

KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023. gada 4. aprīlī

Nr. 3

SĒDE SASAUKTA 2023. gada 4. aprīlī plkst.15.00

SĒDĒ PIEDALĀS

Komisijas priekšsēdētājs:

1. Aivars Mačeks, Bauskas novada domes priekšsēdētāja vietnieks;

Komisijas locekļi:

2. Juris Krievs, Bauskas novada domes deputāts;
3. Līga Jankova, Bauskas novada domes deputāte;
4. Voldemārs Čačs, Bauskas novada domes deputāts;
5. Raitis Ābelnieks, Bauskas novada domes deputāts;
6. Jānis Dūmiņš, Bauskas novada domes deputāts;
7. Rihards Melgailis, Bauskas novada domes deputāts;
8. Līga Rimševica, Bauskas novada domes deputāte;
9. Kaspars Kalējs, sabiedrības pārstāvis;
10. Jānis Katkevičs, SIA "Drukā Bauskā" (uzņēmēju pārstāvis no Bauskas apvienības pārvaldes);
11. Ieva Bronko-Pastore, biedrība "Bauskas vecpilsēta" (nevalstisko organizāciju pārstāvis no Bauskas apvienības pārvaldes);
12. Toms Auškāps, AS "Balticovo", (uzņēmēju pārstāvis no Iecavas apvienības pārvaldes).

SĒDĒ NEPIEDALĀS:

Komisijas locekļi:

1. Mārtiņš Cimermanis, Bauskas novada domes deputāts;
2. Guntis Kalniņš, Bauskas novada domes deputāts;
3. Agnese Hauka, Iecavas sieviešu klubs "Liepas" (nevalstisko organizāciju pārstāvis no Iecavas apvienības pārvaldes);
4. Eva Reinfelde, biedrība "Mums pieder pasaule" (nevalstisko organizāciju pārstāvis no Rundāles apvienības pārvaldes);

5. Renārs Manuilovs, biedrība “Jaunatne smaidam” (nevalstisko organizāciju pārstāvis no Vecumnieku apvienības pārvaldes);
6. Roberts Cešeiko, SIA “Keefa” (uzņēmēju pārstāvis no Vecumnieku apvienības pārvaldes).
7. Sandra Icaķa, piemājas saimniecība “Padegas” (uzņēmēju pārstāvis no Rundāles apvienības pārvaldes);

UZAICINĀTĀS PERSONAS: Laura Ārente, Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta vadītāja, Anta Kļaveniece, Andra Matuļenko, Gija Spula- sabiedrisko attiecību nodaļas speciālistes.

SĒDI VADA – Aivars Mačeks, komisijas priekšsēdētājs.

SĒDI PROTOKOLĒ – Andra Matuļenko, sabiedrisko attiecību speciāliste.

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Kaspara Kalēja priekšlikumu izskatīšana.

1.

Kaspara Kalēja priekšlikuma izskatīšana

A. Mačeks atklāj sēdi, informējot, ka ir saņemti komisijas dalībnieka K. Kalēja priekšlikumi par komisijas ziņojumu, kas tika nosūtīts saskaņošanai visiem komisijas dalībniekiem. A. Mačeks informē, ka 7 no 18 komisijas locekļiem ziņojuma sākotnējo redakciju ir saskaņojuši. A. Mačeks aicina turpmāk par nepieciešamajām izmaiņām komentēt e-pastā, lai nepieciešamības gadījumā būtu iespēja operatīvi veikt precizējumus. A. Mačeks aicina K. Kalēju komentēt par nepieciešamajām izmaiņām komisijas ziņojumā.

K. Kalējs informēja, ka izbrīnu bija radījusi situācija, kas izveidojās, veicot pašvaldības mājaslapas datu migrāciju. Iepriekšējā pašvaldības mājaslapā esošā vizuālā identitāte bija norādīta kā novada identitāte, bet jaunajā mājaslapā tā bija norādīta kā pilsētas identitāte.

A. Mačeks informē, ka dati tīmekļvietnē www.bauskasnovads.lv tiek pastāvīgi papildināti, precizēti un nepieciešamības gadījuma koriģēti. A. Mačeks norāda, ka, pamatojoties uz saņemto K. Kalēja ierosinājumu, pašvaldības tīmekļvietnē ir publicēta informatīva ziņa, ka mājaslapa ir pilnveides procesā. Kļūdas tiek pastāvīgi novērstas. A. Mačeks aicina par pamanītajām nepilnībām informēt.

K. Kalējs norāda, ka ziņojums bija “stipri plikāks” nekā tas, kas tika atsūtīts saskaņošanai. K. Kalējs jautā, kā definēts vārds „eksperti”? Vai tas ir cilvēks ar maģistra grādu un 10 gadu pieredzi, vai tas ir cilvēks ar doktora grādu un divu mēnešu pieredzi, vai tas ir cilvēks, kam nav akadēmiskās izglītības, bet viņam ir 10 gadu darba pieredze? K. Kalējs jautā, kas būs tie eksperti, kas veiks situācijas analīzi

un izvērtējumu. K. Kalējs uzskata, ka eksperta formulējums nav īsti vietā, jo pēc gada viņam pašam arī būs maģistra grāds, bet vai tas nozīmē, ka viņš būs eksperts?

L. Ārente aicina minēt konkrētu priekšlikumu veicamajām izmaiņām ziņojumā.

K. Kalējs norāda, ka ziņojumā ir atsauce uz mārketinga komunikācijas un zīmolveidības ekspertu viedokļiem. K. Kalējs izsaka viedokli, ka ir pārskatījis google minēto ekspertu pieredzi, viņu pieredze un akadēmiskais ietvars ir tik plašs, ka tiešām var saukt par ekspertu.

A. Mačeks informē, ka saskaņā ar veiktās tirgus izpētes rezultātiem SIA „OZOLS IR” piesaistītie speciālisti, kas pārzina jomu, veiks izvērtējumu. Ziņojuma konstatējošajā daļā ir atsauce uz komisijas sēdei piesaistītajiem komunikācijas un zīmolveidības ekspertiem. Ņemot vērā, ka abi eksperti ir vispārārstāti Latvijā savā jomā, tāpēc ir minēti kā eksperti.

Notiek diskusija par formulējumu “eksperti”, kas iekļauts ziņojumā.

K. Kalējs sniedz priekšlikumu komisijas viedokli formulējot izmantot jēdziena “eksperti” vietā izmantot jēdzienu “speciālisti”:

Nepiemērot 2020. gadā izstrādāto vizuālo identitāti Bauskas novadam ar saukli “Bauska, kur satiekas” bez plašākas visa novada iedzīvotāju iesaistes un ekspertu speciālistu veiktās situācijas analīzes un novērtējuma. Uzņēmējdarbības un mārketinga departamentam jāturpina uzsāktais darbs vizuālās identitātes izstrādei, slēdzot līgumu saskaņā ar veiktās tirgus izpētes vizuālās identitātes izstrādei rezultātiem.

V. Čačs iebilst, ka ziņojumā par esošo logo tiek izmantots vārds “uzspiests”.

K. Kalējs papildina, ka nav veikti konkrēti pētījumi, kas apliecina, ka cilvēki uzskata, ka tas ir uzspiests.

A. Mačeks apliecina, ka ziņojums tiks precizēts.

V. Čačs iebilst pret frāzi “pašvaldība nevar efektīvi strādāt” (bez akceptētiem vizuālajiem simboliem un iedzīvotāju emocionālas piesaistes). V. Čačs jautā, kas pašvaldībai neļauj strādāt efektīvi? Tiek sniegti pakalpojumi, būvētas ielas. Tas, ka nav zīmola, neliedz strādāt!

L. Ārente skaidro, ka šajā gadījumā ar pašvaldības efektīvu darbu komunikācijā tiek saprasta saikne ar attīstības programmu. Pašvaldības zīmols un komunikācija parāda nosprausto pašvaldības attīstības vadlīniju. Ar zīmolu tiek parādītas lielās attīstības prioritātes, atspoguļojot gan pašvaldības mērķus, plānus, gan arī sabiedrības vērtības, kā pašvaldība pieņem lēmumus, atbilstoši attīstības vīzijai, misijai, lielajiem stratēģiskajiem mērķiem. Pēc administratīvi teritoriālās reformas šis “vērtību lietussargs” visam novadam vēl nav nodefinēts.

J. Krievs pauž pārsteigumu, ka neliels skaits komisijas locekļu ir akceptējuši šo ziņojumu un jautā par iespējamajiem iemesliem – laika trūkums? Nepiekrīt ziņojumam? Attiecībā par formulējumu

„uzspiests” vai „neuzspiests” J. Krievs jautā, kur ir pierādījumi, ka to uztver kā „neuzspiestu”? 19 496 iedzīvotāji ir bijušajos novados. Bauskā ir 22 256. Puse uz pusi. Ja gribam diskutēt par frāzēm, tad mums jāieplāno vēl divas/ trīs sēdes. Mēs nonāksim strupceļā.

K. Kalējs iebilst, ka ietvertais teksts ziņojumā ir izteikti radikāls un tādā redakcijā to nevar nodot iedzīvotājiem.

A. Mačeks skaidro, ka ziņojumā ir iekļauts ekspertu secinājums.

K. Kalējs iebilst, ka komisijas locekļiem nav jāpiekrīt ekspertu viedoklim. Tādā gadījumā kāds var atnākt ar doktora grādu un pateikt, ka pašvaldība nevar strādāt.

J. Dūmiņš izsaka viedokli, ka efektīvi nevar strādāt Uzņēmējdarbības un mārketinga departaments, ja nav sakārtoti jautājumi par vizuālo identitāti, nav izstrādāts zīmols.

R. Melgailis: eksperti runāja par konkrētu jomu, ne par pašvaldības darbu. Galvenās ir beidzamās divas rindkopas. Esam visu izrunājuši. Ziņojumā ir atreferēti eksperti, nevis komisijas apliecinājums piekrišanai.

L. Ārente iebilst, ka ne tikai Uzņēmējdarbības un mārketinga departamenta darbs nevar notikt. Ir iesaistīta arī attīstības joma. Pašvaldības lēmumiem, jābūt pieņemtiem atbilstoši vērtībām. Vizuālā identitāte, vīzijā, misijā ietvertās frāzes tālāk atspoguļojas pašvaldības darbā kopumā.

R. Ābelnieks iebilst, ka tas neattiecas uz visu pašvaldību. Mazliet plašāk kā Uzņēmējdarbības un mārketinga departaments. Attīstības nodaļu var likt klāt, bet ne visu pašvaldību.

K. Kalējs izsakās par ziņojumā formulēto komisijas viedokli: noslēguma teikums, kas paredz, ka (Uzņēmējdarbības un mārketinga departaments) turpina iesākto ceļu, kas paredz gan (esošās situācijas) izvērtējumu, gan jaunas identitātes izstrādi, izvēloties formu, kas paredz slēgt līgumu (saskaņā ar veiktās tirgus izpētes rezultātiem) gan par pētījumu, gan par vizuālās identitātes izstrādi. Šajā gadījumā pašvaldība jau paredz, ka vizuālai identitātei vajadzīgs rebrandings, nemaz nesagaidot pētījuma rezultātus. Pētījumam zūd vērtība. Kas notiek situācijā, ja pēc pētījuma izdarām secinājumus, ka jāmaina nav?

A. Mačeks: Pašreizējā veidolā ar esošo aprakstošo daļu, vizuālā identitāte nav automātiski pielāgojama.

L. Ārente atgādina K. Kalēja ierosinājumu “pielāgot Bauskas vizuālās identitātes vadlīnijas”. Balstoties uz ekspertu viedokļiem, par ko tika diskutēts iepriekšējās divās komisijas sēdēs, mainīt (vizuālās identitātes) vadlīnijas, kas ir daļa no zīmola, var pēc noteiktas procedūras: tiek veikta situācijas analīze, ko dara eksperti, iesaistīta sabiedrība, kur ar saviem resursiem pieslēdzas sabiedriskās attiecības. Balstoties uz veikto analīzi, tiek veiktas izmaiņas (vizuālās identitātes vadlīnijās). K. Kalēja ierosinājumā minētās darbības (“pielāgot Bauskas vizuālās identitātes vadlīnijas”) nevar tikt veiktas mehāniski.

K. Kalējs iebilst, ka sākotnēji veicot pirmo etapu (pētījumu ar situācijas analīzi), tiek saprasts, vai ir jāmaina vai nav. Tikai tad, ja pētījums parādītu, vai tiešām ir jāveic kādas izmaiņas. Šajā gadījumā ziņojumā jau uzreiz tiek paredzēts, ka būs jāveic kādas izmaiņas.

A. Mačeks norāda, ka iepriekšējā komisijas sēdē tika atspoguļotas izmaksas abiem variantiem. Ja tiek sadalīts darba uzdevums pa etapiem, tas būs dārgāk. **A. Mačeks** norāda, ka vizuālās identitātes izstrādei jāveic noteiktas secīgas darbības.

K. Kalējs jautā, kas notiks, ja „OZOLS IR” eksperti pateiks, ka vizuālā identitāte nav jāmaina? Nauda otrajam etapam tāpat būs paredzēta?

A. Mačeks norāda, ka, līdz ko tiek veiktas izmaiņas kādā no sadaļām (logotipā, aprakstošajā daļā – vadlīnijās), tās ir izmaksas.

L. Ārente norāda, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas jaunizveidotajā Bauskas novadā ir par 19 000 iedzīvotāju vairāk. Ir mainījušies uzsvāri vērtībām, kas veido novada tēlu. Piemēram, tūrisma jomā mums ir nākuši klāt nozīmīgi tūrisma objekti. Novads ir mainījies gan teritorijas ziņā, gan vērtību ziņā. Nav pamata domāt, ka apraksts būs 1:1.

A. Mačeks jautā, vai komisija var rezultēties pie šī viedokļa, kas tika izrunāts jau pagājušajā sēdē?

K. Kalējs piekrīt, ka (vērtības) mainīsies, pieliekot klāt Rundāles pili, Iecavas baznīcu u.c. Aicina turpināt darbu.

I. Bronko-Pastore atzīmē, ka šajā sanāksmē daudz tiek pārņemts, ka nerunājam par to, kas ir tieši iesniegumā, bet lietas var skatīt gan pēc burta, gan pēc gara. Ja skatāmies pēc burta, arī **I. Bronko-Pastore** ir saņēmusi pārmetumus. Tiek runāts par demokrātiju un sabiedrības iesaistīšanu – Vecumnieku, Rundāles un Iecavas ļaudis nav bijuši iesaistīti (vizuālās identitātes izstrādē). Tas nav demokrātiski, jo viņiem jāpieņem lieta, kas pieņemta pirms viņiem. Lai mēs būtu demokrātiski, šī iesaiste ir vajadzīga.

I. Bronko-Pastore skaidro, kāpēc parakstīja kolektīvo iesniegumu. Viņa atsaucas uz procesiem un kā šādi lēmumi tiek pieņemti. Šis (kolektīvais) iesniegums nebūtu, ja ar sabiedrību būtu runāts pirms tam, ja būtu pārliecība, ka tas (process) būs atklāts un iesaistošs, ja iedzīvotāji būtu pārliecināti, ka būs iespēja līdzdarboties. Šis ir piemērots brīdis. Līdz šim nav bijusi veiksmīga pieredze (iesaistei). **I. Bronko-Pastore** pauž neticību, ka tiks iesaistīti procesos pirms lēmuma pieņemšanas. Viņa atsaucas uz savu pieredzi par 23. martā nosūtīto iesniegumu, kas adresēts domes deputātiem, bet kuru deputāti joprojām nav saņēmuši.

I. Bronko-Pastore aicina virzīties uz priekšu nevis pēc “burta”, bet pēc “gara” un aicināja procesus virzīt tā, kā demokrātiskā sabiedrībā tiem būtu jārit.

Tiek skaidrota situācija par 23. marta iesniegumu.

I. Bronko-Pastore atzīmē, ka ir bažas par demokrātiskiem procesiem un līdzdalību, bet piekrīt, ka ir jāiesaista Rundāles, Vecumnieku un Iecavas cilvēki, lai viņi jūt, ka ir iesaistīti, lai procesi noritētu iesaistoši un atbalstoši.

T. Auškāps pauž bažas par šīs dienas sanākumi, kas izvēšanas par “matu skaldīšanu”. Kārtībai ir jābūt, bet tas nedrīkst aizēnot kopējo lielo bildi. Žēl ir laika, kas tiek pavadīts neauglīgi, bet ir prieks, ka šāda diskusija ir. **T. Auškāps** pauda viedokli, ka iesaiste ir atslēga. Tomēr tā nedrīkstētu pāraugt nelietderīgā diskusijā. Šādās situācijās pārlietu liela demokrātija mēdz būt kaitnieciska. Ir nepieciešams procesu vadīt, saglabājot iesaisti un visu viedokļu uzklauššanu. **T. Auškāps** atbalsta, ka šādas diskusijas notiek, tomēr aicināja to nodot profesionāļu rokās. Viņš atzīmē, ka vienota zīmola izveidei Latvijā ir daudz labu ekspertu, kas varētu vadīt procesu no paša sākuma, iesaistot visas ieinteresētās puses.

A. Mačeks, turpinot sēdi, aicina **K. Kalēju** komentēt iesūtītā ziņojuma nākamo punktu.

K. Kalējs izsakās, ka aicinājums, nesteigties ar secinājumiem, ir pievienots no kolektīvā iesnieguma tiešā teksta. **K. Kalējs** apgalvo, ka šodienas sēde nemaina viņa kā kolektīvā iesnieguma iesniedzēja un pārstāvja viedokli, ja tas neatbilst tam, ko ir parakstījuši vairāk nekā 300. Ir grūti skatīt kolektīvo iesniegumu pa burtam nevis garā. **K. Kalējs** aicina klātesošos saprast, ka nevar piekrist komisijas ziņojumam, ja tas neatbilst kolektīvajam iesniegumam.

A. Mačeks vērs uzmanību, ka balsojums šajā situācijā nav vēlams, komisijai ir jāiet ar vienotu ziņojumu domei. **A. Mačeks** norāda, ka **K. Kalējs** vienlaicīgi gan pārstāv cilvēkus, bet negrib ieklausīties citos viedokļos. Tomēr komisijai ir jānonāk pie slēdziena. **A. Mačeks** jautā, kāda papildu informācija būtu nepieciešama, lai komisija nonāktu pie kopīga slēdziena. **A. Mačeks** atzīmē, ka šī komisija ir izveidota, lai diskutētu par situāciju un rastu risinājumu.

K. Kalējs atzīmē, ka rīkosies atbilstoši parlamenta likumdevēja pieredzei darbā komisijā, kas nosaka, ka deputātam vai komisijas loceklim, ja ir atsevišķas pārdomas neatkarīgi no komisijā lemtā, ir iespējams paust savus atsevišķos komentārus, kurus ir iespējams iekļaut ziņojumā. **K. Kalējs** piekrīt diskusijām, ka tām ir jābūt atklātām, tomēr paudīs savu personīgo nostāju, jo kolektīvā iesnieguma parakstītāji nav deleģējuši pārstāvēt citas domas nekā tās, kas ir kolektīvajā iesniegumā.

A. Mačeks aicina iekļaut ziņojumā informāciju, ka kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pārstāvis nepiekrīt ziņojumā teiktajam.

K. Kalējs informē, ka ceturtais ziņojuma punkts ir vairāk “gara” jautājums – par iedzīvotāju emocionālo piesaisti. **K. Kalējs** izsaka aicinājumu, saziņu ar iedzīvotājiem vērst atvērtāku un plašāku. Ja kaut kas tiek darīts, ir jāpajautā iedzīvotājiem. Ja reliģi iedzīvotājiem saka, kādēļ taps jauna vizuālā identitāte, cilvēki varbūt nesaprot, ka nomainīs tikai divus-trīs vārdus. Ir jāsaka, ka tiks izpētīta situācija, ka varbūt jaunā identitāte taps kādā citādā formātā, piemēram, ar to pašu zīmējumu, bet citu vizuālo aprakstu. Tas ir aicinājums, lai iedzīvotāji saprastu, ko mēs šeit darām, gan ko pašvaldība dara kopumā.

A. Mačeks akcentē, ka ziņojumā ietvertā informācija norāda: „Uzaicinātās ekspertes J. Derkevica-Pilskunga un J. Bunkus no mārketinga komunikācijas un zīmolveidības aspekta uzsver šādus argumentus”, kas ir saprotams kā fakta konstatācija. Ziņojumā ietverti uzklautie argumenti un gala secinājums. A. Mačeks aicina neskaistros jautājumus risināt sarunu ceļā. Dokumentu virzot saskaņošanai, katrs komentē un iesaka savus ierosinājumus, ko iestrādāt dokumentā, lai nebūtu lieki jākavē laiks. Ieteiktie redakcionālie labojumi tiks iestrādāti ziņojumā.

I. Bronko-Pastore atzīmē, ka šis ir pirmais kolektīvais iesniegums. Visi kopā mācāmies, kā ar to strādāt un kā vienam ar otru runāt. Varbūt līdz galam nav zināms, kā cilvēki jūtas pašvaldībā? Varbūt ir kādi līdzekļi kā to uzzināt? Cilvēki neredz jēgu iesaistīties procesos. Varbūt vēsturiski veidojies šāds uzticības līmenis? Vajadzība pēc iesaistes ir zema, jo cilvēki netic daudzām lietām.

A. Mačeks jautā, vai šis apgalvojums attiecināms uz pašvaldības darbību pēdējos divos gados?

I. Bronko-Pastore apgalvo, ka tas attiecināms uz pēdējiem desmit gadiem. Katram ir bijusi sava pieredze. I. Bronko-Pastore atzīmē, ka viņai ir ļoti svarīgas kultūrvēsturiskās vērtības. Viņa atzīmē, ka šobrīd Vecumniekos nacionālā kultūrmantojuma krātuve ir aizslēgta un nav pieejama iedzīvotājiem. Skaistkalnē situācija ir labāka, tomēr arī nav īsti tikts galā. Iecavā tas ir biedrības „ARHĪVS” rokās. I. Bronko-Pastore runā par vērtībām, kas veido lokālpatriotismu un to, ka līdz galam nav iespējams noticēt. Var apgalvot, ka esam saprecināti, ka Bauskā ir labi, bet jāstrādā ar Vecumniekiem, Iecavu, Skaistkalni (par kultūrmantojuma krātuvēm). Katrs, kas parakstīja iesniegumu izdarīja to savu subjektīvo iemeslu dēļ, un tas ir jāņem vērā. Galvenais ir sarunāties. Kopējās vērtības mēs atradīsim un saukļi nāks paši no sevis. Es neticu, ka kāds no malas var izdomāt labu saukli.

L. Ārente atzīmē, ka vērtības, kas iestrādājamas vīzijā un misijā, tālāk multiplicējas dažādās darbības jomās visas pašvaldības līmenī.

V. Čačs atzīmē, ka neiebilst, tomēr nav tā, ka pašvaldība pilnībā nevar iztikt bez šīs identitātes.

A. Mačeks atzīmē, ka pašvaldībai jebkurš veikums ir jāprezentē. Ģerboni visur lietojot, tiek pazemināta tā vērtība. Ja gribam virzīties uz priekšu, iet pie sabiedrības, uzņēmējiem, investoriem, Ir jābūt simbolam. Par ģerboni nolēmām un vienojāmies. Bet, ja nebūtu vienojušies, tajā laikā kolektīvo iesniegumu likumā nebija.

V. Čačs norāda, ka vajadzēja pateikt iedzīvotājiem, ka neveidos jaunu, bet uzlabos. V. Čačs pauž neizpratni, ka Bauskas novada drukātajā izdevumā izņēma simbolu un nomainīja nosaukumu no “Vēstis” uz “Vēstnesi”. Tas norāda uz patoloģisku nepatiku pret Bausku.

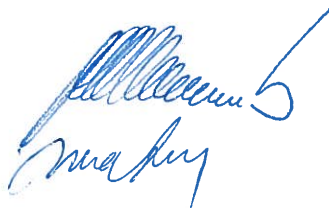
A. Mačeks norāda, ka esošā vizuālā identitāte nav piemērojama jaunajam novadam, tad saprotam, ka vajadzīga jauna.

A. Mačeks rezumē, ka tiek sagatavots protokols, ziņojumā tiek iestrādāts kolektīvā iesnieguma iesniedzēja viedoklis, ka nepiekrīt komisijas ziņojumam. A. Mačeks ierosina noteikt termiņu ziņojuma saskaņošanai – vienu kalendāro nedēļu.

Sēdi beidz 2023. gada 4. aprīlī plkst. 16.20

Sēdes vadītājs

Protokolētāja



A.Mačeks

A.Matuļenko