

# KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tāl. 63922238, e-pasts: [pasts@bauska.lv](mailto:pasts@bauska.lv), [www.bauska.lv](http://www.bauska.lv)

## KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023.gada 19.maijā

Nr.2

Sēde sasaukta 2023.gada 19.maijā plkst. 10

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs **Ivars Romānovs**

Sēdē piedalās:

**Ivars Romānovs**, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektors  
**Ina Eiduka**, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas auditore

Komisijas locekļi:

**Vanda Vēvere**, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pilnvarotā persona

**Līga Vasiļauska**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas apvienības pārvalde" vadītāja

**Dace Šileika**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Vecumnieku apvienības pārvalde" vadītāja

**Normunds Vāvers**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas apvienības pārvalde" vadītājs

**Indra Latviete**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja

**Evita Grigorjeva**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Juridiskās nodaļas vadītāja

**Ziedonis Jankužs**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Valles pašvaldības aģentūra" direktors

**Andis Kaspars**, SIA "Kūdrinieks" un SIA "Iecavas siltums" valdes loceklis

**Andra Matuļenko**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Sabiedrisko attiecību speciāliste

**Dainis Rijkuris**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas vadītājs

**Jānis Dimitrijevs**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Informācijas tehnoloģiju nodaļas Datorsistēmu un datortīklu administrators

Sēdē nepiedalās:

Komisijas loceklis **Ilmārs Rūsis**, SIA "Bauskas siltums" valdes loceklis

Komisijas loceklis **Uģis Saukums**, SIA "VIDES SERVISS" valdes loceklis

Komisijas loceklis **Aigars Sietiņš**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Rundāles apvienības pārvalde" vadītājs

Sēdi protokolē: Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Administratīvā departamenta Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre **Ligita Jukšinska**.

Sēdes sākumā komisijas priekšsēdētājs I.Romānovs informē, ka kopš pirmās kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijas sēdes pagājis mēnesis. Protokols nosūtīts komisijas locekļiem.

Jautā, vai kādam ir būtiski iebildumi vai labojumi protokolā, vai arī to var akceptēt kā iepriekšējās tikšanās veikumu un virzīties tālāk?

V.Vēvere izsaka iebildumus:

pirmkārt, protokolā minēts, ka kolektīvais iesniegums tika izskatīts Vides un attīstības komitejas sēdē – tas tika skatīts Finanšu komitejas sēdē;

otrkārt, minēts, ka protokols tiks izsūtīts komisijas locekļiem 5 dienu laikā – tas netika izdarīts, protokols saņemts 28.aprīlī, kas ir vairāk nekā 2 nedēļas.

treškārt, protokolā minēts, ka atbildes dokumenta projekts tiks sagatavots un laicīgi visiem nosūtīts labojumu, papildinājumu un ieteikumu veikšanai, bet reāli šis dokuments tika izsniegts komisijas locekļiem piecas minūtes pirms sēdes sākuma, līdz ar to nav dots laiks, lai iepazītos ar dokumentu un sniegtu priekšlikumus.

I.Romānovs iebildumus pieņem un secīgi pa punktiem paskaidro:

pirmkārt, protokolā tiks veikts ieteiktais precizējums;

otrkārt, atzīst, ka protokola tehniskā sagatavošana ir prasījusi lielu laika posmu, bet tas komisijas locekļiem nekādā mērā nav ietekmējis ar to iepazīties un veikt savus precizējumus;

treškārt, sadaļā par darba materiāla izskatīšanu – neizdevās iekļauties termiņā iekšējo saskaņošanas procedūru dēļ, bet tāpēc ir deleģēts uzdevums turpināt darbu. Iepriekšējā komisijas sēdē ir identificēti jautājumi, kas ierakstīti protokola tekstā. Iebildumu pret būtiskākajiem izceltajiem jautājumiem nav, šis ir tas darba variants, kas sagatavots komisijas dalībniekiem šodienas darba kārtībā izskatīšanai. I.Romānovs vēlreiz uzsver, ka tā ir sākotnējā sagatave, no komisijas dalībniekiem tiek gaidīta aktīva iesaiste, lai nonāktu pie tiem formulējumiem, kas pēc būtības atbilst uz kolektīvo iesniegumu, lai varētu turpināt darbu nākamajā reizē pie pilnvērtīgāk sagatavota dokumenta un nonāktu pie gala rezultāta.

V.Vēvere: tad šodien izskatām to, ko vajadzēja iesūtīt līdz 10.maijam?

I.Romānovs atkārtoti uzsver, ka šis ir darba dokuments, kas izsniegts komisijas dalībniekiem darba procesa turpināšanai.

V.Vēvere norāda šajā protokolā atzīmēt, ka netika laicīgi iesūtīti darba materiāli, nebija iespējas ar tiem iepazīties.

I.Romānovs lūdz argumentāciju, kas traucē šodien kopā ar komisiju turpināt darbu pie izskatīšanas, jo visi komisijas dalībnieki darba materiālus šodienas darbam saņēma burtiski pirms 5 minūtēm.

V.Vēvere: tas tikai norāda to, ka mēs strādājam neefektīvi. Esmu gatava šodien tērēt savu laiku, lai izskatītu to, ar ko varēju iepazīties iepriekš.

I.Romānovs norāda, ka tāpēc būs nākamā komisijas sēde.

V.Vēvere: cerams, ka tā nebūs pēc mēneša.

I.Romānovs: nē, nebūs.

Komisijas priekšsēdētājs jautā, vai vēl kādam ir priekšlikumi darba kārtībai un paskaidro, ka uzaicinājis šodienas sēdē piedalīties arī Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas vadītāju D.Rijkuri novērotāja statusā. Balss tiesību šajā komisijā viņam nav. D.Rijkuris tikai drīkst izteikt konsultatīvu viedokli, ja pēc tā ir nepieciešamība. Iepriekšējā sēdē komisija ir vienojusies par vairāk kā 9 jautājumiem, piedāvā secīgi virzīties pa punktiem atbildes projekta materiālā. Komisijas priekšsēdētājs piedāvā nolasīt katru no izceltajiem jautājumiem, katrs komisijas loceklis iepazīstas ar sagatavoto redzējumu un izsaka priekšlikumus teksta pilnveidošanai, ja tādi ir, vai arī iesūta tos, vēlāk vienojoties par laiku, kādā jāiesniedz redakcionālie labojumi. Septiņas dienas ir tas termiņš, kurā vajadzētu iekļauties.

1. I.Romānovs lasa jautājumu:

**Bauskas novada dome esot pieņēmusi lēmumu par kapitālsabiedrību reorganizāciju, neievērojot LR Satversmes 101.pantā noteiktās LR pilsoņu tiesības, cita starpā, likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā.**

Tāds bija jautājums no kolektīvā iesnieguma iesniedzēju puses, piedāvāta lakoniski sagatavota atbilde. Lūdz ar to iepazīties un izteikt priekšlikumus, ja tādi ir.

E.Grigorjeva izsaka priekšlikumu 1.un 2.punktu izskatīt kopīgi, balstoties uz Pašvaldību likumu un Satversmes 101.pantu. Pašvaldību likumā ir noteikts, ka visi komiteju un sēžu izsludinātie jautājumi ir zināmi trīs dienas iepriekš pirms sēdes, katrs iedzīvotājs var ar tiem iepazīties un iesniegt priekšlikumus. Šeit ir ievēroti visi minētie noteikumi, katram iedzīvotājam bija dota iespēja paust savu viedokli. Skaidrot demokrātijas, tiesiskuma un citus jēdzienus – tās ir vienkārši definīcijas. Ja skatāmies pēc likuma, tad visiem iedzīvotājiem ir dotas vienādas tiesības.

I.Romānovs: nav iebildumu, ja uz nākamo reizi šos jautājumus mēģinām apvienot un secīgi izklāstīt. Šajā gadījumā vairāk gribētu koncentrēties uz būtību, runājot tieši par Satversmes 101.pantā noteikto pilsoņu tiesību ievērošanu – vai šajā sadāļā ir kaut kas precizējams.

A.Kaspars piekrīt V.Vēveres teiktam, ka nav bijis pietiekami laika sagatavoties, lai varētu iepazīties ar izsniegto materiālu.

I.Romānovs piekrīt un norāda, ka būs dots termiņš iesniegt savus priekšlikumus. Ja šī brīža redakcijā nav vairs nekas iebilstams, tad piedāvā virzīties tālāk pie 2.punkta atbildes projekta materiālā.

2. I.Romānovs lasa jautājumu:

**Nesot ievēroti Pašvaldības likuma 1.pantā noteiktie likuma mērķi - demokrātiska, tiesiska, efektīva, ilgtspējīga, atklāta un sabiedrībai pieejama pārvalde, kā arī līdzsvarota pašvaldības pakalpojumu pieejamība.**

Arī uz šo jautājumu ir sagatavots darba atbildes projekts, iekļaujot atbildes uz jēdzieniem par demokrātismu, tiesiskumu, efektivitāti, atklātību, katrā no šiem jēdzieniem, kas tika izmantoti kolektīvā iesnieguma argumentācijā, ir sniegts skaidrojums. Lūdz ar to iepazīties un sniegt savus redzējumu. Jautā, vai kaut kas būtisks iebilstams un papildināms šajā sagatavotajā atbildes projektā. Norāda, ka ir krietni jāstrādā pie katra no punktu izklāstu redakcijas. Ja jautājumu un iebildumu nav, piedāvā pāriet pie 3.jautājuma atbildes projektā.

3. I.Romānovs lasa jautājumu:

**Iesniegumā apgalvots, ka lēmums par kapitālsabiedrību reorganizāciju nav ekonomiski pamatots, nav pievienoti aprēķini, SWID analīze un tml.**

Lūdz iepazīties ar sagatavoto atbildes projektu. Atgriežoties pie analītisko vai audita materiālu vērtējuma nepieciešamības, atbildē ir uzsvērts, ka nevienā brīdī netika slēpts tas, ka tāds netika veikts. Vērtējot nepieciešamību iztērēt nodokļu maksātāju naudu nonākts līdz tirgus izpētes procedūrai, kur tika piesaistīts ārējs auditors. Notika attālināta videokonference ar ārējās auditorkompānijas KPMG speciālistiem, kā rezultātā netika saredzēta nepieciešamība tērēt tādus resursus, lai šī auditorkompānija pateiktu to, kas faktiski izriet no elementāras loģikas un sapratnes.

E.Grigorjeva: 1.teikums jāsvīturo, jo nevaram sevi salīdzināt ar citām pašvaldībām, mums jāskatās uz savu pašvaldību. Tad varam aprakstīt tieši tās izmaksas, cik lielas tās ir, un vairāk

pamatot un nocītēt Valsts kontroles un audita ziņojumu, kas attiecas uz mūsu kapitālsabiedrībām. Atbildes projektā ir noteikts vispārīgi, jāpasaka konkrēti, kurā atzinumā, kas ir sniegts, lai ir detalizētāka informācija. Pamatojumam jābūt ekonomiskam.

V.Vēvere informē, ka saņēmusi vēstuli no Valsts kontroles, kurā tā atsaukusies uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.pantu. Izsaka viedokli, ka viņasprāt, šis būtu tas punkts, kurā vajadzētu īstenot šo visu. Tiek runāts par ekonomiskajiem aprēķiniem par kapitālsabiedrību reorganizācijas procesu. Atsaucas uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmo un otro daļu. Uzskata, ka 3.punktā vajadzētu sniegt atbildi uz šajā likumā minētajiem punktiem.

I.Romānovs: piekrītu un vēlos norādīt, ka atbilstoši šim likumdošanas regulējumam pašvaldība 2022.gadā veica visus līdzdalības izvērtējumus esošajās pašvaldības kapitālsabiedrībās, kas tika iesniegti un saskaņoti gan ar asociācijām, gan ar konkurences padomi, kas uzraudzīja šo procesu. Visi šie dokumenti ir pieejami.

E.Grigorjeva iebilst, ka minētā likuma 88.punkta pirmā daļa atsaucas uz kapitālsabiedrību dibināšanu. Drīzāk uz šo varētu attiecināt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu. Izsaka pieņēmumu, ka Valsts kontrole sniedzot atbildi, balstījās uz iesnieguma iesniedzējas iesūtītajiem jautājumiem. Piekrīt, ka atbildes projekta 3.punkts jāprecizē un jāpapildina.

4. I.Romānovs lasa jautājumu:

**Iesniegumā norādīts, ka ne Bauskas novada ilgtspējas attīstības stratēģijā, ne citos attīstības dokumentos nav norādes par kapitālsabiedrību reorganizāciju.**

Komisijas priekšsēdētājs lūdz iepazīties ar sagatavoto atbildes darba variantu un jautā vai ir kādi papildināji.

E.Grigorjeva: Bauskas novada pašvaldības nolikumā nav minēts par kapitālsabiedrībām, tām ir pašām sava stratēģija un pakalpojumu loks. Tas arī nebūs nekur atrunāts. Mums ir jānodrošina šāds pakalpojums, bet tas nenozīmē, ka pakalpojuma sniedzējai jābūt kapitālsabiedrībai. Šajā dokumentā tas nebūs un tam tur nav jābūt.

I.Romānovs norāda, ka atbildes projekta 4.punkta pirmajā teikumā tas ir arī pateikts un tur nav nekādu pretrunu, tikai jāizveido lakoniskākais formulējums.

D.Šileika: pašvaldībai ir noteiktas funkcijas, kuras jāīsteno, bet nav noteikta forma, kādā tas tiek īstenots – var iepirkt ārpalpojumu vai arī deleģēt izpildi kapitālsabiedrībai.

V.Vēvere: par pēdējo teikumu, citē to [...] – kādi līdz šim bijuši saņemti iebildumi un kas ir tie dažādie formāti. Tātad, neesam vienīgie, kas izteikuši iebildumus. Ko nozīmē tieši šis teikums?

I.Romānovs: tas nozīmē tieši to, par ko mēs visu laiku runājam un kas arī ir bijuši galvenie argumenti, kāpēc ir vajadzīga šī kapitālsabiedrību pārvaldības modeļa maiņa. Tās ir gan jau iepriekš minētās sarakstes ar asociācijām, ar uzraugošajām iestādēm, Valsts kontroles ziņojums, SPK centra norādes uz pakalpojumu sadrumstalotību – tie ir visi argumenti, kas mūs noveda pie sagatavotās prezentācijas. Konsultācijās ar deputātiem un kapitālsabiedrībām – tas viss rezultējās ar lēmuma projekta izstrādi, kas arī domes sēdē tika apstiprināts. Tādu atbildi varu sniegt uz Vēveres kundzes jautājumu.

V.Vēvere: vai pareizi saprotu – nav saņemts neviens vērā ņemams aprēķinos balstīts arguments, bet nav arī aprēķina, kādēļ ir vajadzīga šī reorganizācija?

I.Romānovs: Jūs pilnīgi pretēji to cenšaties pasniegt, varbūt atbildes projektā nav izvēlēts precīzs formāts, faktiski šeit ir pateikts, ka nav neviena argumenta par to, ka esošā sadrumstalotā kapitālsabiedrību pārvaldības sistēma ir ļoti sekmīgi strādājoša un saglabājama.

V.Vēvere: 3.punktā vajadzētu atspoguļot tieši šos aprēķinos balstītos argumentus. Uz ceturto nav, jo mums viņu nav. 3.punkts ar 4.punktu saiet pretrunās.

E.Grigorjeva: runājot par 3.punktu, tad tā ir tā vieta, kur mums to visu vajadzētu atzīmēt. 4.punktā tiek runāts par pašvaldības stratēģiju un to būtībā var uzrakstīt divos teikumos.

Bauskas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā nav jābūt atspoguļotām kapitālsabiedrību attīstības stratēģijām. Kapitālsabiedrībām katrai ir sava stratēģija. Papildināsim 3.punktu iestrādājot tajā visus argumentus. Tas ir darba variants, tāpēc mēs arī nākam kopā, lai vienotos par gala rezultātu.

D.Šileika: šim teikumam, ko Vēveres kundze minēja, šeit nav jāparādās. Šeit jāatspoguļo tas, ka attīstības un plānošanas dokumentos nav jāmin par kapitālsabiedrības reorganizācijas procesu.

Komisijas priekšsēdētājs piedāvā pāriet pie 5.punkta izskatīšanas.

5. I.Romānovs lasa jautājumu.

### **Iesniegumā apgalvots, ka nav sniegti aprēķini par komunālo pakalpojumu maksas izmaiņām.**

I.Romānovs uzsver, ka sagatavojamā atbilde ir precizējama, bet šis bija viens no tiem jautājumiem kas dažādos aspektos tika debatēts tikšanās laikā ar iedzīvotājiem Misas tautas namā, tur jau tika sniegtas atbildes par komunālo pakalpojumu maksājumu struktūru, iespējamām izmaiņām, tarifu politiku.

V.Vēvere jautā par pirmo teikumu un norāda, ka kolektīvā iesnieguma pielikumā Nr.2 ir uzskatīti visi komunālie pakalpojumi.

I.Romānovs pieņem iebildumu par uzskaitītajiem visiem pakalpojumiem. Tikšanās laikā Misā ļoti daudz jautājumu bija tieši par šo sadaļu, un tie arī tika izskatīti.

V.Vēvere: runājot par ūdenssaimniecību pakalpojumiem, norādījāt, ka izmaiņas cenās varētu tikt ieviestas ne ātrāk kā 2025.gadā.

I.Romānovs paskaidro, ka te arī ir minēti divi gadi. Pēc kapitālsabiedrību reorganizācijas, kas attiecas uz ūdenssaimniecību, jaunizveidotajai kapitālsabiedrībai ir jānostrādā gandrīz gads un tikai pēc tam tā var sniegt sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā tarifu projektu. Regulators apmēram pusgada laikā tos izskata. 2024./2025.gadu mija ir tas periods, kad varētu stāties spēkā vienots ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs Bauskas novadā.

V.Vēvere atzīmē, ka atbildes projekta dokumentā sniegts skaidrojums, kas attiecas uz dzīvokļu īres maksu – kolektīvajā iesniegumā netika skarts šāds jautājums.

Par 5.punktu atbildes projektā vairāk diskusiju nav.

6. I.Romānovs lasa jautājumu.

### **Pašvaldība nav veikusi aprēķinus par finansiālajiem ieguvumiem, administratīvajām izmaksām, algu izmaiņām un tml. Neesot skaidra jaunās kapitālsabiedrības struktūra un darba organizācija.**

I.Romānovs paskaidro, ka ir sagatavots samērā īss atbildes darba varianta projekts, lūdz ar to iepazīties. Reorganizācijas darba grupa, kuras sastāvā iekļauti visi kapitālsabiedrību vadītāji, pieaicināti komunālo pakalpojumu sniedzēji pašvaldības pusē – “Valles pašvaldību aģentūra” Rundāles komunālais dienests, apvienību pārvalžu vadītāji – darba grupas joprojām notiek, kā arī notiek darbs pie struktūras. Uzklusot darba organizācijas dažādos aspektus, process ir attīstības stadijā. Maijā tika sperti diezgan ievērojami soļi organizatoriskās struktūras modeļa izstrādē. Runājot par pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem ir palikuši daži nesakārtoti jautājumi. Tuvākajā laikā sabiedrība tiks informēta par rezultātiem.

V.Vēvere: atkal tiek minēti kaut kādi “būtiski aprēķini”. Vēlētos, lai pielikumā tiktu pievienots jaunās kapitālsabiedrības organizatoriskās struktūras projekts. Ko nozīmē, ka jaunās reorganizācijas process ir tikai sākumā, ja jau 31.augustā tam jābūt pabeigtam? Un vēl – nesaprotams ir teksts “ja kāds īpaši interesējas par kapitālsabiedrību organizatoriskajām struktūrām” – ja iedzīvotāji ir uzdevuši šādu jautājumu, tad šādi formulētā atbilde projektā ir pilnīgi lieka.

N.Vāvers piebilst, ka struktūra ir mainīga.

I.Romānovs: darba varianti noteikti netiks izplatīti, strādāsim tik ilgi, līdz vienbalsīgi varēsim apstiprināt šo struktūru un pierādīt tās dzīvotspēju un pakalpojumu sniegšanas efektivitātes jautājumus. Gala variants tiks prezentēts, sabiedrisko attiecību nodaļa jau šobrīd atspoguļo šo procesu, gatavojot preses relīzes par būtiskākajiem jautājumiem, par kuriem jau esam panākuši vienošanos. Process ir progresā.

Par 6.punktu atbildes projektā jautājumu vairāk nav.

7. I.Romānovs lasa jautājumu, paskaidrojot, ka jautājumi vēlāk tiks redakcionāli pilnveidoti.

**Neesot izvērtēta ņemto kredītu ietekme uz ūdenssaimniecības, siltumapgādes un atkritumu apsaimniekošanas maksu, un citi riska faktori.**

V.Vēvere: šajā skaidrojumā varētu aprakstīt visus kredītus, kas ņemti, jo iedzīvotāji par to jautā.

E.Grigorjeva paskaidro, ka visa informācija par šo jautājumu ir pieejama gada pārskatos.

D.Šileika piedāvā atbildes projektā norādīt saiti, kur ir iespējams ar to iepazīties. Ja ir interese, to var izdrukāt un iepazīties.

V.Vēvere: jūs aizbrauksiet uz Mīsu šos materiālus izdrukāsi?

D.Šileika: jā, Mīsas bibliotēkā klientu apkalpošanas centrā ir pieejams šāds pakalpojums.

L.Vasiļauska: kolektīvo iesniegumu parakstījuši arī pensionāri, kuriem var nebūt pieejama informācija internetā. Kāds ir tas formāts, kādā jūs plānojat iepazīstināt vecāka gadagājuma iedzīvotājus, kuriem internets nav pieejams.

V.Vēvere: tāpēc jau es lūdzu 7.punktā aprakstošajā daļā iekļaut visu informāciju, lai nav iedzīvotājiem pašiem jāmeklē.

E.Grigorjeva: Jūs arī varētu to sagatavot.

V.Vēvere: kāpēc man jāgatavo?

I.Romānovs atzīmē, ka tiks ņemts vērā V.Vēveres priekšlikums – šajā punktā jāiekļauj informācija, kas atbilstoši normatīvo aktu regulējumam, ir publiskojama, norādāma pašvaldības mājaslapā. Tā ir publiski pieejama informācija – par gada pārskatiem, saimnieciskās darbības rezultātiem – šīs atsaucis noteikti jāiekļauj atbildē, lai iedzīvotāji ar to var iepazīties. Tā ir ikvienam vispārpieejama informācija.

L.Vasiļauska: vajadzētu norādīt arī saiti uz Valsts kontroles ziņojumu.

I.Romānovs piebilst, ka tikšanās laikā ar Mīsas iedzīvotājiem tika uzdots jautājums par SIA “Īslīces ūdens” saistībām un to ietekmi uz iedzīvotājiem. Atbildes tika sniegtas, bet šeit jāuzraksta saprotamāk un konkrētāk. Tas arī ir mūsu darbības uzdevums padarīt saprotamākus formulējumus un pieejamākus iedzīvotājiem – kolektīvā iesnieguma iesniedzējiem.

Ja šajā gadījumā ierosinājumu vairāk nav, piedāvā pāriet pie nākamā jautājuma.

8. I.Romānovs lasa jautājumu.

**Lēmumprojektam nav ticis pievienots Finanšu komitejas atzinums.**

I.Romānovs piedāvā iepazīties ar sagatavoto atbildes darba variantu. Norāda, ka atbilde konkretizējama un padarāma krietni lakoniskāka.

E.Grigorjeva: jāpievieno atsaucis uz normatīvajiem aktiem, norādot kurā likuma pantā tas ir noteikts. Vienlaicīgi izsaka ierosinājumu šo atbildes darba variantu nosūtīt katram komisijas loceklim e-pastā, lai pārlasot var iesniegt savus komentārus un priekšlikumus.

I.Romānovs atbalsta šo priekšlikumu: noslēdzot darbu šodienas sēdē, norunāsim visu, lai nākamreiz varam strādāt kvalitatīvi.

D.Šileika: atgriezoties pie iepriekš minētā par atkritumu savākšanu, likumā noteikts, ka pašvaldība organizē iepirkumu, lai noskaidrotu pakalpojumu sniedzēju konkrētajā teritorijā – norādīt atsauci uz konkrēto likumu.

Vairāk diskusiju par 8.jautājumu nav.

9. I.Romānovs lasa jautājumu.

### **Domes priekšsēdētājs neesot veicis iedzīvotāju apspriedi.**

Komisijas priekšsēdētājs piezīmē, ka šis iebildums sasaucas jau ar izskatītajiem jautājumiem.

E.Grigorjeva: no likumiskā viedokļa publiskā apspriešana var būt, bet tanī pašā laikā var arī nebūt. Tai ir tikai ieteikuma raksturs. Ja skatāties pēc labas pārvaldības principa, varbūt būtu bijis labi, ja šāda apspriešana būtu notikusi.

V.Vēvere: atbildes tekstā minēts – ja 10 pagastos no 18 komunālos pakalpojumus nodrošina pašvaldības struktūrvienības, 4 pagastos Valles pašvaldības aģentūra. Var viegli aprēķināt, cik lielu teritorijas daļu pārklāj pašvaldības kapitālsabiedrības”. Kā to var aprēķināt? Ir kāda formula?

I.Romānovs: formulas nav. Ir faktiskā teritorija, kurā kapitālsabiedrības sniedz savus pakalpojumus. Tas ir jāprecizē. Pēc būtības tā ir liekvārdība.

V.Vēvere: ko nozīmē pēdējā rindkopa? Izskaidrojiet, ko tas nozīmē?

I.Romānovs: tā būtība, ko darba variantā ir mēģināts pateikt, nozīmē, ka domei ir savas kompetences, tāpat kā pašvaldības izpildvarai ir savas kompetences un pienākumi sniegt savus priekšlikumus, lai nodrošinātu pakalpojumu sniegšanu, pašvaldības funkciju izpildi.

E.Grigorjeva: šis punkts jāizsaka lakoniski – ja sabiedriskajai apspriešanai ir ieteikuma raksturs, iedzīvotāji var izteikt savu viedokli. Atbilde jākoriģē.

V.Vēvere: šajā atbildes dokumentā nav sniegta neviena atbilde uz uzdoto jautājumu. Atbildi tika solīts atsūtīt līdz 10.maijam. No savas puses noteikti iesūtīšu rakstiski ierosinājumus un komentārus. Mēnesi komisija sagatavoja šādu atbildi, esmu neapmierināta ar komisijas darbu.

E.Grigorjeva: arī Jūs esat šajā komisijā, nezinu, vai var kaut ko pārnest. Strādājam visi kopā.

V.Vēvere: kāpēc man kā komisijas loceklim atbildes projekts netika iesniegts līdz 10.maijam, tā kā bija atzīmēts iepriekšējās sēdes protokolā?

I.Romānovs: gribu norādīt, ka iepriekšējās komisijas sēdes protokols tika izsūtīts samērā laicīgi, bijām vienojušies par konkrētiem jautājumiem. Katrs komisijas loceklis, nākot šodien uz komisijas sēdi, varēja gatavot savu redzējumu par šiem jautājumiem. Šobrīd sagatavotais atbildes darba variants ir ļoti pilnveidojams, bet tas jau ir tas darba process. Jā katram būtu sagatavota sava darba versija, varējām skatīt produktīvāk katra priekšlikumus. Jautājumi identificēti jau iepriekšējā reizē, šos pārmetumus absolūti noraidu.

L.Vasiļauska: saku lielu paldies tam, kurš to visu uzrakstīja, jo pati personīgi neesmu iesniegusi nevienu teikumu, lai gan tas bija arī mans uzdevums. Mums ir sagatavots atbildes projekts, mums tikai tas jāpapildina.

E.Grigorjeva izsaka priekšlikumu izpilddirektoram izsūtīt e-pastā šo darba materiālu, lai katrs var pielikt savus komentārus un papildinājumus, un tad atsūtīt apkopošanai.

V.Vēvere: jūs man rosināt pašai meklēt publiskajās tīmekļvietnēs audita ziņojumu, finanšu pārskatus, man ir pieeja šādiem materiāliem?

L.Vasiļauska: ja Jums būtu bijusi vēlme to darīt, Jūs jau to būtu darījusi, pirms rakstītu iesniegumu. Lūdzu, nepārtrauciet mani. Es cienīju Jūsu runu, Jūs, lūdzu, cieniet manējo. Turpinot, ja Jums bija vēlme šos faktus atrast pirms tas tiek prasīts iesniegumā, Jūs to nemaz nevēlējāties darīt. Varbūt tā bija nezināšana, kur šādu informāciju var atrast. Tagad nākam kopā, uzliekam visu uz papīra, lai to sniegtu sabiedrībai pārskatāmākā veidā. Nav Jums jāmeklē viss pašai, Jūs esat šajā komisijā, kurā tad, lūdzu, iesaistieties, nevis esat tikai kā prasītāja un gaidītāja. Vēl jautājums – kāds bija Jūsu iesnieguma mērķis? Saņemt skaidrojumu uz katru jautājumu vai tomēr mērķis bija atcelt domes lēmumu?

V.Vēvere: atcelt lēmumu, balstoties uz ekonomiskie skaidrojumiem.

L.Vasiļauska: šeit ir juridiska nianse – komisija nevar atcelt domes lēmumu, arī dome savu lēmumu neatceļ, tas ir jautājums, ar kuru jāvērsas tiesā.

V.Vēvere: tad man ir jautājums, ko mēs visi ceram panākt? Sniegsim atbildi šādā formātā?

L.Vasiļauska: jā.

V.Vēvere: skaidrs. Un tālāk? Kāds rezultāts būs 30.jūnijā? Kāds rezultāts būs šim domes lēmumam?

L.Vasiļauska: sagatavot atbildi kolektīvā iesnieguma iesniedzējiem.

V.Vēvere: kāpēc jūs vienkārši nevarat iedzīvotājiem atsūtīt atbildi: lūdzu, vērsieties tiesā domes lēmuma atcelšanai?

I.Romānovs: par to jau runājām pagājušajā reizē. Šis process ir noteikts administratīvo aktu apstrīdēšanas vispārējā regulējumā.

E.Grigorjeva skaidro, ka dome nav iestāde; administratīvā likuma izpratnē iestāde ir administrācija, apvienības; iedzīvotāji kā trešās personas var griezties tiesā, ka netiek ievērotas viņu intereses, norādot tieši kādas.

V.Vēvere: jūs man tagad pārmetat, ka neesmu iesaistījies komisijas darbā.

I.Romānovs: neko mēs Jums nepārmetam.

V.Vēvere: nepārtrauciet tagad mani, jūs pārmetat, ka neesmu meklējusi uz šiem deviņiem jautājumiem atbildes, kā kolektīvā iesnieguma iesniedzēja neesmu pielikusi savu roku. Paldies jums par attieksmi.

D.Šileika: bet šis jau ir tikai atbilžu projekts, mēs esam procesā, katrs jautājums ir jāpārformulē, jāpapildina. Nākamreiz tiekoties, pievienosim savus komentārus un nonāksim pie vienotas atbildes. Arī Jūs varēsiet ieteikt savus priekšlikumus, ko varbūt formulēt savādāk, lai trešā persona saprot atbildes uz jautājumiem. Mēs jau esam tikai darba procesā. Atgriežoties par visu pārējo, pašvaldība tikai pieņem lēmumu par reorganizācijas procesa uzsākšanu, šeit bija arī runa par struktūru, tā nepārtraukti mainās. Arī kapitālsabiedrību vadītājs var nokomentēt, cik reizes darba grupās tas ir spriests un mainīts.

I.Romānovs: tas ir process, ar šiem darba variantiem nevajadzētu publiski dalīties. Tas ir domes deleģējums un uzdevums šai darba grupai strādāt, līdz tiek panākts tāds modelis, ar kuru var atskaitīties gan domei, gan iedzīvotājiem. Un pie tā tiek strādāts.

E.Grigorjeva: par tiesāšanos – tiesā var mēģināt griezties kā trešās personas apstrīdēt domes lēmumu, bet man ir šaubas, vai to var darīt.

I.Romānovs vērsas pie komisijas locekļiem vienoties par termiņiem:

kāds varētu būt termiņš šī protokola sagatavošanai un izsūtīšanai? Vienojoties tiek **noteikts, ka 26.maijā šis sēdes būs protokols būs izsūtīts komisijas locekļiem un lūdz ievērot to**, lai nebūtu jāsaņem pārmetumi, ka netiek pildīts tas, ko paši nolemj;

šodien, 19.maijā, e-pastā būs nosūtīts atbildes projekta darba variants, kurš ir pilnveidojams un precizējams, līdz iegūs sēdes vadītāja apstiprinājumu, kas tas arī būs galīgais dokuments, kuru varēs publiskot.

Komisijas priekšsēdētājs jautā, kāds ir termiņš priekšlikumu un labojumu iesniegšanai? Arī 26.maijs?

A.Kaspars: gribētu vismaz divas nedēļas. Man šis jautājums nav vienīgais.

I.Latviete: arī mums ir daudz citu jautājumu.

**I.Romānovs piedāvā 30.maiju. Tas tiek atbalstīts. Priekšlikumi un papildinājumi iesūtāmi e-pastā: [pasts@bauskasnovads.lv](mailto:pasts@bauskasnovads.lv), ar norādi “Kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijai”. Nākamais – būtu jāpadomā, cik dienu laikā varam iepazīties viens ar otra priekšlikumiem. Lai priekšlikumi apkopotā veidā nonāk pie visiem komisijas locekļiem, būtu nepieciešamas vēl pāris dienas.**

Komisijas locekļi vienojas par priekšlikumu un labojumu iesūtīšanas formātu – **tie iesniedzami Word formātā, numurējot sagatavotās atbildes projekta punktus un līdz 1.jūnijam tiek izsūtīti visiem sēdes dalībniekiem.**

Komisijas dalībnieki vienojas, ka **nākamā komisijas sēde sasaukama 7.jūnijā, plkst. 10.00.**



V.Vēvere vēlas precizēt: skatoties pagājušā mēneša domes sēdi, tajā tika uzklaustīts ziņojums par pirmā kolektīvā iesnieguma "Par Bauskas novada vizuālās identitātes saglabāšanu", gribētos zināt, kas notiek tālāk pēc 30.jūnija? Komisija sagatavo atbildi un virza to uz domi? Kas notiek tālāk?

I.Romānovs: domes lēmumā par kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijas sastāva noteikšanu, bija noteikts pienākums domes sēdē sniegt informāciju par kolektīvā iesnieguma virzību, ko es kā komisijas priekšsēdētājs arī darīšu.

V.Vēvere: un tālāk? Kāds būs mūsu priekšlikums, vai sākam jau apsvērt, kāds būs mūsu priekšlikums domes sēdei?

I.Romānovs: tālākais ir domes kompetencē.

E.Grigorjeva: dome to pieņem kā ziņojumu, ar kuru komisija informē, ka ir izpildījusi domes lēmumā noteikto.

I.Romānovs informē, ka katrā novada domes sēdē izpilddirektors sniedz pārskatu par aktuālajiem jautājumiem, arī iepriekšējā mēneša domes sēdē izpilddirektors sniedzis informāciju, ka notikusi kolektīvā iesnieguma izskatīšanas pirmā sēde. Arī šajā domes sēdē tiks sniegta informācija par šī procesa virzību, par stadiju, kādā esam un kā virzāties. Tas arī ir jautājums par kolektīvā iesnieguma izskatīšanas gaitas virzību.

V.Vēvere: tad rezultāts ir atbilde uz kolektīvo iesniegumu?

N.Vāvers: bet ko Jūs plānojat?

V.Vēvere: atcelt, apturēt lēmumu.

E.Grigorjeva: kā komisija mēs varam sniegt priekšlikumus, bet nevaram ietekmēt domi un pieprasīt, lai tā atceļ lēmumu. Ja skatāties pēc tiesas procesiem, arī tiesas neiejaucas pašvaldības iekšējās lietās. Šajā gadījumā tā arī būs atbilde iedzīvotājiem.

V.Vēvere: varbūt mēs kā komisija uz kolektīvā iesnieguma pamata varam vērsties VARAM noskaidrot, kāds vispār ir kolektīvā iesnieguma mērķis? Kādas ir komisijas iespējas ietekmēt un pārstāvēt iedzīvotājus? Tagad sanāk, ka iedzīvotāji uzraksta kolektīvo iesniegumu, komisija izskata to un 3 mēnešu laikā sniedz atbildi, un ar to viss beidzas?

E.Grigorjeva: to pašu Jums atbildēs arī ministrija. Pat VARAM ir piefiksējusi, ka Bauskā ir vienīgā pilsēta Latvijā, kurā jau ir iesniegti divi kolektīvie iesniegumi, citās nav neviena.

V.Vēvere: varbūt var rakstiski saņemt apstiprinājumu, nevis lepoties ar to, ka mūsu pašvaldībā ir divi šādi iesniegumi. Šobrīd sanāk tā, ka iedzīvotāji ir pret domes lēmumu, dome ir kaut kur pazudusi, atsevišķi cilvēki meklē atbildes. Neloģiski sanāk, ka uz 9 jautājumiem nespēj atbildēt mēneša laikā. Es neredzu nekādu jēgu šādiem iesniegumiem. Varbūt vajag uzrakstīt vēstuli ministrijai, lai paskaidro, ko tālāk var darīt, Bauskas novads varētu būt piemērs citām pašvaldībām kā pareizi izskata kolektīvos iesniegumus.

E.Grigorjeva: tad man ir priekšlikums – Jūs varētu sagatavot šo vēstuli, iesniegt komisijai izskatīšanai, ieteiksim savus priekšlikumus.

I.Romānovs: dome izveidoja komisiju, deleģēja sagatavot atbildi uz iesniegumu.

E.Grigorjeva; pēc Pašvaldību likuma, ja pieņemts prettiesisks lēmums, pašvaldība var griezties ministrijā, lai izpēta, vai šis jautājums pieņemts pamatoti.

E.Grigorjeva un V.Vēvere diskutē par komisijas locekļu pienākumiem. Diskusija noslēdzas ar V.Vēveres jautājumu: dome jums uzdeva darbu, bet jūs to "uzgrūžat" man?

I.Romānovs: līdz galam neizpratu jūsu debates un līdz galam nesapratu, kāda ir vēlme, ko gribam no uzraugošajām iestādēm. Mums ir domei adresēts iesniegums, dome ir pieņēmusi savu lēmumu, secīgi izveidojusi komisiju, kurai jā sagatavo atbilde, ar kuru jāinformē dome un sabiedrība, tāpat arī iestādes, kurām kolektīvais iesniegums tika adresēts. Tad varam sagaidīt rezultātu par savu rīcību. Izrietot no šī rezultāta var iestāties tālāks rīcības konsekvences.

N.Vāvers: es šo procesu saprotu šādi – mēs sagatavojam atbildi, ar ziņojumu tiek informēti deputāti, kuri tad arī tālāki lemj atcelt šo lēmumu vai nē.

A.Kaspars: tad ir jautājums, kāpēc deputāti nevēršas domē?

E.Grigorjeva: deputāts var ierosināt atcelt lēmumu, bet tad viņam pašam būs jāgatavo lēmuma projekts.

V.Vēvere: man rakstīt vēstuli ministrijai?

D.Šileika: Jūs šādu vēstuli varat rakstīt kā fiziska persona, bet ne kā komisijas locekle. Ja rakstāt kā pašvaldības izveidotās komisijas locekle, tad visiem komisijas locekļiem par to jāvienojas.

V.Vēvere: tieši to es vēlos, lai mēs kā Bauskas novada pašvaldības komisija, kura izskata kolektīvo iesniegumu, vēršamies VARAM, kura ir izdevusi kolektīvā iesnieguma iesniegšanas noteikumus, lai tā sniedz skaidrojumu, ko šādā situācijā darīt. Lai tas viss ir oficiāli.

I.Latviete: kāds būtu formulētais jautājums ministrijai?

V.Vēvere: ko tālāk mēs kā komisija varam darīt, kā komisijai vajadzētu strādāt. Šobrīd mēs vienkārši runājam un atbildam ar iedzīvotājiem ar vēstuli. Jautājums būtu, kādu virzību ar šo komisiju mēs vēlamies panākt. Mums pašiem tas nav skaidrs un, cik saprotu, tad ministrijai arī ne.

I.Latviete: man ir skaidrs, ka man kā komisijas loceklei jāpiedalās komisijas darbā un jā sagatavo atbildes ziņojums uz iesniegto vēstuli. Kas tālāk notiek ar pieņemto lēmumu, tas vairs nav manā kā komisijas locekļa kompetencē.

Turpinās debates par komisijas nozīmi kolektīvā iesnieguma virzībā.

I.Romānovs: pie tā arī paliekam – šis redzējums par tālāko dokumenta virzību tiks sagatavots, akceptēts komisijā, protams, konsultējoties ar juristiem.

V.Vēvere: šobrīd ir pagājis mēnesis un mums vēl pašiem nav skaidrs, ko mēs īsti darām un kāda ir kolektīvā iesnieguma virzība.

I.Romānovs: jau trīs reizes esmu izskaidrojis tālāko virzību. Lai tā nebūtu tikai sausa atrakstīšanās, aicinu visiem strādāt un papildināt šo sagatavoto darba atbildes darba variantu.

N.Vāvers: par rezultātiem komisija balso, balsojums tiek fiksēts protokolā.

Sēdi beidz 2023.gada 19.maijā plkst. 11.39.

Sēdes vadītājs

I.Romānovs

Sēdes protokolētāja

L.Jukšinska