

# KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: [pasts@bauska.lv](mailto:pasts@bauska.lv), [www.bauska.lv](http://www.bauska.lv)

## KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023.gada 21.jūnijā

Nr. 3

Sēde sasaukta 2023.gada 21.jūnijā plkst.13:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ivars Romānovs**

Sēdē piedalās:

**Ivars Romānovs**, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektors

**Ina Eiduka**, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas auditore

Komisijas locekļi:

**Vanda Vēvere**, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pilnvarotā persona (no plkst.13:15)

**Līga Vasiļauska**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas apvienības pārvalde” vadītāja

**Dace Šileika**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Vecumnieku apvienības pārvalde” vadītāja

**Normunds Vāvers**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Iecavas apvienības pārvalde” vadītājs

**Indra Latviete**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja

**Evita Grigorjeva**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Juridiskās nodaļas vadītāja

**Ziedonis Jankužs**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Valles pašvaldības aģentūra” direktors

**Ilmārs Rūsis**, SIA “Bauskas siltums” valdes loceklis

**Aigars Sietiņš**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Rundāles apvienības pārvalde” vadītājs

**Andis Kaspars**, SIA “Kūdrinieks”, SIA “Iecavas siltums” valdes loceklis

**Jānis Dimitrijevs**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Informācijas tehnoloģiju nodaļas Datorsistēmu un datortīklu administrators

**Andra Matuļenko**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” sabiedrisko attiecību speciāliste

Sēdē nepiedalās:

**Uģis Saukums**, SIA “VIDES SERVISS” valdes loceklis

Sēdi protokolē **Ieva Skujeniece**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Administratīvā departamenta domes sekretāre

I.Romānovs sēdi iesāk informējot klātesošos, ka saņemts vēl viens kolektīvā iesnieguma pārstāves Vandas Vēveres iesniegums, kurā norādītas vairākas pārrunājamas lietas, kuras mēs uzklausi un pārrunātu, kad ieradīsies Vanda Vēvere. Pārrunājama lieta ir protokols, iepriekšējā komisijas sēdē tika uzdots komisijas sekretariātam veikt labojumus un precizēt; labojumi mājaslapā nav veikti; pārrunājot ar konkrētās sēdes protokolistu, tika gūts skaidrojums, par ko

neesmu pats pārliecinājies, ka sagatavotais protokols un tajā fiksētais precīzi atbildis ierakstam, tāpēc izmaiņas nav veiktas; priekšlikums- ja komisija un V.Vēveres kundze netic sekretariātam, tad varējām organizēt audioieraksta noklausīšanos un tad lemt. Aicina protokolisti Ievu Skujenieci izteikt viedokli.

I.Skujeniece: pēc pirmā 13.aprīļa kolektīvā iesnieguma komisijas sēdes protokola uzrakstīšanas, komisijas sēdes audioierakstu noklausījos vairākkārt, pēc tam, kad saņēmu informāciju par neprecīzu faktu atspoguļošanu protokolā, kurā bija minēts, ka V.Vēvere sēdē nav minējusi Vides un attīstības komiteju. Pirmajā sēdē V.Vēvere bija minējusi Vides un attīstības komiteju, secīnu, ka iespējams Vēveres kundze pati šaubījās, kurās komitejās tika izskatīts šis jautājums. Secīgi varu paskaidrot, ka šī gada 23.februārī pieņem lēmumu par kapitālsabiedrību reorganizācijas procesa uzsākšanu, tad tiek saņemts kolektīvais iesniegums, 30.marta domes sēdē notiek kolektīvā iesnieguma izskatīšana, lemjot par komisijas izveidošanu. 13.aprīlī notiek pirmā kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijas sēde, kurā V.Vēvere vairākkārt minēja, ka jautājums par reorganizācijas procesu tika izskatīts februāra Vides un attīstības komitejas sēdē (ieraksts apstiprina), kaut gan tas tika izskatīts tikai 16.februāra Finanšu komitejas sēdē. 19.maijā notika nākamā kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijas sēde, kurā V.Vēvere apgalvoja, ka nav minēta precīza komitejas sēde, t.i., Vides un attīstības komitejas sēde, un norādīja, ka jābūt Finanšu komitejas sēdei. Vēršu uzmanību, ka šajā sēdē V.Vēvere minēja par kolektīvā iesnieguma izskatīšanas jautājumu, nevis par reorganizācijas procesa uzsākšanu, jo kolektīvo iesniegumu izskatīja tikai 30.marta domes sēdē – tas netika izskatīts ne Vides un attīstības, ne Finanšu komitejas sēdē. Tāpēc uzstāju uz to, ka protokols ir sagatavots pareizi, un protokols tiek sagatavots, balstoties uz ierakstu.

I.Romānovs jautā kolēģiem, kā būtu juridiski pareizi rīkoties, ja gadījumā cilvēks ir pārticis; iepazīstoties ar protokolu, atzīst savu vainu, grib labot, vai ir jāraksta iesniegums vai pietiek ar mutisku skaidrojumu; patiesībā nav pārmetumu protokolīstam, kas apzinīgi un precīzi veicis savu darbu, fiksējis katra teikto, man uzdot viņai labot uz nepatiesu informāciju nav pamata un pēc tam to publicēt mājaslapā, maldinot iedzīvotājus. Kāda būtu pareiza rīcība – atzīt pārticēšanos un tad labojam vai kā.

E.Grigorjeva: protokolus neviens nelabo. Protokols ir tas, ko mēs runājam; var rakstīt iesniegumu, ka konkrētajā sēdē pārticēšanos un domājusi savādāk, tā vienkārši labot protokolu nevar, tie ir pateikti vārdi.

I.Romānovs: šī bija pārmetumu sadaļa attiecībā par protokolu, kuru skatīja iepriekšējā sanāksmē. Paldies Ievai par skaidrojumu par šo sadaļu. Lūdzu, detalizēti ieprotokolēt šīs dienas sanāksmes protokolā. Aicina izteikt viedokļus par saņemto iesniegumu, identificēti vēl virkne jautājumu, kas sakrīt ar iesnieguma pielikumā esošajiem jautājumiem un mans redzējums par procesa virzību ir sekojošs: pirmajā komisijas sēdē nācu ar iniciatīvu par izskatāmo jautājumu loku, kas izriet no paša iesnieguma. Sēdē piedalījās tie, kas piedalījās, arī Vēveres kundze, no komisijas dalībniekiem nesaņēmu nevienu iebildumu par izskatāmo jautājumu formulējumiem; esam iepazīnušies ar iesniegumu, tie izriet no iesnieguma. Vai es pareizi esmu uztvēris pārējo komisijas dalībnieku attieksmi? Pielikums ir pielikums, līdz tam neesam tikuši; izskatām tos jautājumus, kas norādīti iesniegumā, bet attiecībā par pielikumā definētajiem jautājumiem, kapitālsabiedrību vadītāji mums sagatavos informatīvo bāzi, ar kuru vēlāk strādāt, lai mēs virzītu pielikuma jautājumu izskatīšanu. Par pašiem jautājumiem, kas šobrīd identificēti, noformulēti, no ieboldētās paša kolektīvā iesnieguma daļas, vai kāds vēlas izteikties, vai ir kas aplams izdarīts, varbūt juristi redz savādāk, bet tie ir iesniegumā identificētie jautājumi.

E.Grigorjeva: aplami varbūt nav, bet ja ir iesniegums, ir pielikums, tur bija tie konkrētie jautājumi, uz kuriem vajadzētu atbildes. Vispārīgā daļā varam tiem pieskarties, bet principā jāatbild uz tiem jautājumiem, kurus norādījuši otrajā iesniegumā, tie kaut kur sasaucās.

I.Romānovs: es zinu; ja mēs atbildētu tikai uz pielikuma jautājumiem, tad mums pārņemtu, ka neesam atbildējuši uz iesnieguma jautājumiem. Es secīgi sāku ar to, kas ir iesniegumā, jo pielikums ir pielikums, tur jautājumi skaidri noformulēti, līdz tiem neesam vēl tikuši.

L.Vasiļauska: pievienojos teiktajam.

I.Romānovs: Andim varbūt viedoklis.

A.Kaspars: savu viedokli pateikšu.

I.Romānovs: līdz tam mēs vēl tiksim. Par šo procesu – paliekam pie tā, ka mēs turpinām darbu norezultējoties ar izvirzītajiem, definētajiem jautājumiem no iesnieguma un secīgi pēc tam strādājam arī ar pielikumā noformulētajiem jautājumiem.

I.Latviete: man ir jautājums – vai pielikums nav iesnieguma sastāvdaļa? Vai atbildei nav jābūt vienlaicīgai?

I.Romānovs: vienotai, protams. Gala rezultātā vienotai.

I.Latviete: bet mēs vispār neesam pieskārušies pielikuma jautājumiem.

I.Romānovs: piekrītu, ka tie palika iesnieguma jautājuma ēnā.

E.Grigorjeva: gribēju norādīt, ka otro iesniegumu iesniegusi Vēveres kundze, viņa sevi pozicionē kā kolektīvā iesnieguma pilnvaroto personu, bet viņa nav pilnvarotā persona, viņa kolektīvā iesniegumā norādīta kā kontaktpersona. Pēc likumiem, ja skatāmies.

I.Romānovs: acīmredzot, ja no mums tiek strikti prasīts, tad arī šis..

E.Grigorjeva: kontaktpersona un pilnvarotā persona ir divas dažādas lietas. Tas nav pretrunā, jo jautājumi ir vienādi. Principā viņa nevar sevi pozicionēt kā kolektīvā iesnieguma parakstītāja pilnvarotā persona.

I.Romānovs: turpinot, ja Vēveres kundze ieradīsies, to mēs pajautāsim viņai par tālāko virzību, bet atgriežoties pie iepriekšējām komisijas sēdēm, tika lūgts komisijas dalībniekiem sagatavot priekšlikumus izskatāmajiem jautājumiem.

Plkst.13:15 uz komisijas sēdi ierodas V.Vēvere.

I.Romānovs: lūdzu, droši, atkāpsimies solīti atpakaļ. Vai Vēveres kundze ir gatava darbam?

V.Vēvere: Jā.

I.Romānovs: mazai atkāpei, tas ko mēs šajās 15 minūtēs paspējam izskatīt, ir saistīts ar Jūsu iesniegumu pašvaldībā, kas tika adresēts arī pašvaldības vadībai, deputātiem; saņēmu arī priekšsēdētāja rezolūciju pievienot pie kolektīvā iesnieguma izskatīšanas komisijas darba šo iesniegumu un sākam ar to sadaļu, kurā Jūs norādījāt uz nepieciešamību labot protokolu. Pagājušajā sēdē šo jautājumu skatījām un manis dotais uzdevums faktiski sēdes protokolētājam tika izpildīts, un vēlreiz un vēlreiz noklausoties audioierakstu, tika konstatēts, ka protokolu labot nav pamata, jo tur ir precīzi fiksēts Jūsu sacītais; ja par to ir šaubas, varam organizēt audioieraksta noklausīšanos visai komisijai.

V.Vēvere: iespējams, jo audioierakstu es nekur neatradu, varbūt pārteicos vai kā, bet ja ir ierakstīts un to var pārbaudīt, es esmu gatava to visu noklausīties.

I.Romānovs: mums būs tehniskas iespējas to sadaļu kaut kā vai komisijā to organizējam kādā no sēdēm – audioieraksta noklausīšanos?

I.Skujeniece: visu ierakstu?

I.Romānovs: nē, nē, to sadaļu.

I.Skujeniece: ja to sadaļu, tad tur droši vien jāredīgē, jāizgriež, varbūt ar IT nodaļu kopā.

L.Vasiļauska: vai nebūs pārmetumi, ka ir izgriezts kaut kas ārā.

I.Romānovs: uz nākamo reizi mēģinām saprast tīri tehniski ar IT specialistiem kā to organizēt, bet vēl ir otrs scenārijs, ja Vēveres kundze atzīst, ka ir pārteikusies, kāda ir tā korektā rīcība labot kaut ko.

E.Grigorjeva: Vēveres kundze nesaka, ka nav teikusi, viņa teica, ka gribētu iepazīties, vai tiešām tā ir bijis.

V.Vēvere: atvainojos, jā, jo manā galvā ir tas, ka tas netika izskatīts Vides un attīstības komisijā, bet tikai Finanšu komitejā, iespējams, ka es no uztraukuma esmu pārteikusies, kaut kas nav sadzirdēts; ja ir iespēja noklausīties audio, tad es varētu pateikt, tas nav bijis ar tādu mērķi. Manā skatījumā un arī domes sēdē deputāti teica, ka netika izskatīts Vides un attīstības komisijā, iespējams, es esmu pārteikusies dēļ uztraukuma. Ja tā ir, tad es uzņemos atbildību par to, ka, jā, esmu tā teikusi – uztraukumā pārteicos vai kā, bet tas ko es atceros, ka esmu teikusi, ka tika izskatīts Finanšu, netika izskatīts Vides attīstības komisijā.

I.Romānovs: labi, vai pārējiem komisijas dalībniekiem ir kaut kādas šaubas par audioieraksta autentiskumu?

L.Vasiļauska: šaubu nav, bet ja izlases kārtībā tiks klausīts šis ieraksts, vai nebūs pēc tam pārmetumi, kad netika atskaņota tā daļa, kuru vēlējās atskaņot vai kas selektīvā veidā šo noklausīties.

I.Romānovs izsaka priekšlikumu: ja komisijas dalībniekiem nav šaubu, tad mēs varētu Vēveres kundzei piedāvāt individuāli, paredzot laiku, un noklausīties audioieraksta fragmentu. Varbūt pirms nākamās norunātās mūsu tikšanās vai kādā citā pieņemamā laikā. Lūdzu Vēveres kundzei izdomāt, kad tas ērtāk varētu notikt.

V.Vēvere: vai to nevarētu izdarīt šodien pēc sēdes, aizietu un noklausītos.

I.Romānovs vēršas pie I.Skujenieces: kādi tehniski darbi ir plānoti?

I.Skujeniece: atkarībā, cik sēde beigsies.

I.Romānovs: arī jautājums, protams, mēs to nevaram noprognozēt, cik sēde beigsies, bet es sadzirdēju.

I.Skujeniece: varbūt Vēveres kundze var uzrakstīt iesniegumu par šī ieraksta izsniegšanu, mēs to izsniegsim, tad Jūs to noklausīsieties.

E.Grigorjeva: ierobežotas pieejamības iesniegumu.

V.Vēvere: piekrītu.

I.Romānovs: tad esam tā vienojušies, ja?

Visi apstiprina.

I.Romānovs turpina: otra lieta, par ko runājām – par pašu procedūru, es komisijas dalībniekiem vaicāju, vai esam izdarījuši kaut ko aplamu, kad, jā, manā personā identificētie jautājumi no kolektīvā iesnieguma vai tie nav atbildami, vai ir kaut kā nepareizi notraktēti, jo pielikumā noformulētie jautājumi ir absolūti skaidri un pie tiem mēs tiksim tiklīdz būsīm tikuši ar iesniegumā izvirzītajiem, ieboldētajiem dažādajiem jautājumiem. Vai tas ir saprotams? Darba organizācijas secība, jo pārmetumi arī par nenoformulēto darba kārtību, es tos pieņemu, gribu saprast, lai visiem ir saprotams, kāda ir tā doma – no paša kolektīvā iesnieguma teksta, īpaši no tām ieboldētajām daļām, kuras iedzīvotāji acīmredzot bija akcentējuši, ir sagatavoti šie jautājumi, kurus es verbāli un dokumentu formā gan atskaņoju, gan izsniedzu pirmajā, vai otrajā tagad, komisijas sēdē. Pie tiem mēs turpinām darbu. Paralēli tiek gatavots darba variants atbildēm uz šiem iesnieguma pielikumā izvirzītajiem jautājumiem, bet diemžēl, jāatzīst, līdz tam mēs vēl neesam tikuši. Vai visiem tas ir saprotams? Vēveres kundze, vai Jums arī ir saprotams?

V.Vēvere: nu jā, es saprotu, ka tika izvirzīti pirmie 9 jautājumi, ka tie arī tā kā būtu kolektīvā iesniegumā ir veidots, kad ir tā galvenā daļa, kas balstīta uz likumiem, un tad ir tie biežāk uzdotie iedzīvotāju jautājumi.

I.Romānovs iestarpina: uz kuriem arī tiek gatavots darba variants un mēs noteikti uz viņiem visiem centīsimies pēc iespējas izsmeļošāku atbildi arī sagatavot.

V.Vēvere: jā, tad es esmu pareizi sapratusi un ļoti gaidām līdz 30.jūnijam.

I.Romānovs: paldies! Atgriežoties pie iepriekšējām darba sanāksmēm, tika uzdots visiem komisijas dalībniekiem iesniegt priekšlikumus iespējamai atbilžu darba varianta uzlabošanai, redakcionāliem precizējumiem vai ar argumentāciju papildināt. Uz šo aicinājumu atsaukusies Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas darbiniece Ina Eiduka un ir iesniegusi par atsevišķiem jautājumiem savu redzējumu un ieteikumus un ir atsaucies arī kapitālsabiedrību "Iecavas siltums" un "Kūdrinieks" valdes loceklis Andis Kaspars un arī ir iesniedzis savus priekšlikumus, tāpēc es gribētu lūgt kolēģus īsumā noprezentēt to ģenerālo domu, pie kuriem punktiem un kā mēs varētu izmantot Inas gadījumā atsauces uz Valsts kontroles revīziju un uz procesa parakstu, kā bija attēlots improvizētā diagrammā. Visi saņēma un visi ir iepazinušies?

Visi apstiprina.

I.Romānovs: lūdzu sākumā noprezentēt un tad arī, ja būs kolēģiem kādi jautājumi.

I.Eiduka: visi ir saņēmuši un iepazinušies, ir jau skaidrs, bet ideja ir tāda, ka ir vismaz trīs zināmie ārējie faktori, kas ietekmējuši šāda lēmuma nepieciešamību, ka pašvaldība kapitālsabiedrības sistēmā kaut ko reorganizē, apvienojot tās, nerunājot divas vai trīs, vai vienu. Pirmsākumi ir jau senāki, 2020.gadā publicētais Valsts kontroles ziņojums, kurš ir saistībā ar Bauskas un Vecumnieku pašvaldībām ir veikta pārbaude attīrīto notekūdeņu dažādu izmantošanu, apstrādi un uzskaiti Latvijas pašvaldībās, t.sk., Bauskā un Vecumniekos. Valsts kontroles būtiskākā ziņojuma daļu esmu pieminējusi tālāk dokumentos, interesantākais tas, ka iziet ārā Bauskas vēstules doma, ka uzlabot institucionālo struktūru pakalpojumu sniegšanai viņa nav varējusi savā ziņā iedzīvotāju

neapmierinātības dēļ, kad šo jautājumu mēģinājuši risināt. Esam atgriezušies tajā pašā punktā, kurā pirms daudziem gadiem kaut kas jau ir mēģināts darīt. Valsts kontrole baudot, skatījās institucionālo uzbūvi attīrīšanas un notekūdeņu uzskaitē un pārvaldībai, t.sk., par institucionālo daļu secināja, tā ir tikai viena daļa, ko viņi skatījās, viss ziņojums ir garš un plašs, saistībā ar ziņojumu ir saņemti pašvaldībā norādījumi, ieteikumi, kuri ir jāievieš, un ieteikumu sakarā tapa arī speciāls audits ar audita ziņojumu, kurš bija pieejams mūsu Lietvaris sistēmā, varēja redzēt saistībā pie reorganizācijas lēmuma. Audita ziņojumā ir būtiskākais konstatējums – ļoti sadrumstalota struktūra, dažādi pakalpojumu sniedzēji pašvaldībā un būtība ir tā, ka būtu ceļš tos apvienot. Valsts kontrole to jau bija norādījusi, ka domājiet, kā variet apvienot, kā labo piemēru minot Jelgavas novadu, kurā ir viena pašvaldības kapitālsabiedrība. Tas varētu būt kaut kas tāds, kas stāvējis mums acu priekšā. Otrs faktors, atbilstoši likumdošanai 2022.gadā tika izdarīta kapitālsabiedrību pārvērtēšana, saistībā ar pašvaldības ieguldījumu un ieguldījumu turpināšanu šajās kapitālsabiedrībās. Izvērtējot 11 kapitālsabiedrības, izvērtējumi tika, atbilstoši likumdošanai saskaņoti gan ar Konkurences padomi, gan sabiedriskajām organizācijām. Arī tur tika saņemti norādījumi – viena veida vienu pakalpojumu sniedzošās kapitālsabiedrības būtu mērķtiecīgi tomēr apvienot un domāt, kā šo pakalpojumu sniegt labāk, un arī norādīja uz Valsts kontroles ieteikumiem, kurus ņēmuši vērā dažādas citas organizācijas. Trešā līnija iepirkumu dokumenti – atkritumu likums tiek ievērots, pašvaldība pieņēmusi saistošos noteikumus, nosakot atkritumu apkalpošanas zonu, kā vienu visā pašvaldībā, tajā laikā, kad atkritumu izvešēji bija trīs, bija jāsāk domāt, kas notiks, ja būs šis atkritumu izvešanas pakalpojumu sniedzēju konkurss un konkursā, it kā tīri loģiski, varētu neuzvarēt mūsu kapitālsabiedrības un viņas būtu spiestas iziet no šīs darbības ārā; tāpat samazinās darba apjoms un ienākumi, vienlaikus arī normatīvo aktu ietekmē tika gatavots iepirkums par teritorijas apsaimniekošanu, jo līdz ar to divām kapitālsabiedrībām vismaz samazinās darba apjoms, ja viņas šo iepirkumu nevinnē. Plānojot tālāk, tas nozīmē, ka ir laiks pienācis kapitālsabiedrību reorganizācijai. Šos visus trīs var uztvert ka ir ārējie faktori papildus iekšējiem faktoriem, kas mūs ved uz prasību kaut ko darīt, lai šīs kapitālsabiedrības apvienotu vai reorganizētu. Kā atsaucē tas tika pieminēts, kā plašāku skaidrojumu to neviens nekur neliks, tas ir zināšanai.

I.Romānovs: jā, jā, protams. Vēl viens aspekts par Konkurences padomes izvērtējumiem, vai sacīji?

I.Eiduka: pieminēju, jo viņi vienlaikus ar sabiedrisko organizāciju izvērtējumu, tāpat arī Konkurences padome arī liek domāt par to, kā vienu pakalpojumu nesniegtu nezin cik kapitālsabiedrības.

I.Romānovs papildina: un vēl pašvaldība pati.

I.Eiduka: jā, arī par Valles aģentūru.

I.Romānovs: vēl arī bija un esmu minējis, ka atzinumi klāt pie šiem izvērtējumiem bija arī no Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas attiecībā uz ūdenssaimniecības tarifu politiku sadrumstaloto pakalpojumu – SPRK arī bija norādes un Ūdenssaimniecības asociācija norādīja vairāk uz vides riski, pakalpojumu drošības aspektiem. Argumentācija no dažādām uzraugošajām organizācijām, gan sadarbības partneriem ir patiesībā pašvaldībā pieejama un var tikt apkopota.

I.Eiduka: ūdens asociācija norādījusi uz iespēju perspektīvā izskatīt iespēju reorganizēt esošos ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējus, tos apvienojot vienā lielā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējā, tādējādi veiksmīgāk īstenojot ilgtspējīgu ūdenssaimniecības pakalpojuma sniegšanu. Lietvaris saņemtie dokumenti.

I.Romānovs: jā, un tur, manuprāt, tajā pašā bija arī pakalpojumu drošības standarti un visi, kas iedzīvotājiem ir ļoti svarīgi un būtiski, jo tikai liels, spēcīgs, patstāvīgs uzņēmums var būtiski

investēt šo pakalpojumu kvalitātes standartu celšanā un tas noteikti ir arguments klāt šim stāstam. Vai ir jautājumi Inai par viņas īso prezentāciju?

V.Vēvere: man ir jautājums. Vai es pareizi saprotu pēc šīs tabulas, ka pirmais, kādēļ šis viss aizsākās, ir Valsts kontroles atzinums?

I.Eiduka: neteiksim, ka tāpēc aizsākās, bet tas ir viens dzinulis, kuru mēs nekad nevar aizmirst un atteikties.

I.Romānovs papildina: kopš 2019.gada revīzijas.

V.Vēvere: tas ir pirms novadu apvienošanas Valsts kontrole veic un teica apvienojiet ūdeņus un notekūdeņus sakārtojiet; tas bija pieejams cilvēkiem publiski, bet ne Bauskas mājaslapā, bet Valsts kontroles mājaslapā. Otrais punkts – audita ziņojumā audita nodaļa pēc Valsts kontroles izvērtēja šo ūdensnotekas savākšanas un attīrīšanas, bet tikai savākšanu un attīrīšanu, tur netika pārējie komunālie pakalpojumi ietverti.

I.Eiduka pastiprina.

V.Vēvere turpina: šis bija jau ierobežotība, mēs kā parastie iedzīvotāji par to nezinājām un nekur tas netika publicēts, pareizi es saprotu?

I.Eiduka: jā, šāds varētu būt tikai preses relīzēs un tādās.

V.Vēvere turpina: jā, bet arī tādās nebija.

I.Eiduka: to es nemāku teikt.

V.Vēvere turpina: jā, tāpat trešais punkts, ja mēs skatāmies, rīkojums par pašvaldības līdzdalību kapitālsabiedrībās izvērtēšanas, to es saprotu pēc likuma ir jāizvērtē un to arī izskatīja domes sēdē pagājušā gada 25.augustā. Tur visu es sagatavojos, visi saka, ka paliek tā kā ir, un neviena vārda par reorganizāciju.

I.Eiduka: tur nekad nevar būt runa par reorganizāciju. Izvērtējums nozīmē ko – vai pašvaldība turpina savu ieguldījumu šajās kapitālsabiedrībās kā tādās vai nē.

V.Vēvere: jā, un Jūs pašvaldība lēma, ka turpina.

I.Eiduka: jā, t.i., ka pašvaldība neņem ārā savu naudu un nelikvidē viņas, bet tas nenozīmē, ka tā nebūs reorganizācija.

V.Vēvere iestarpina: un viss paliek, neviena vārda tajā sēdē; tur tikai izvērtēja, vai pašvaldība iesaistās.

I.Eiduka: izskatīja kādas darbības sfēras, lai paliek.

V.Vēvere turpina: un to mēs arī it kā varējām redzēt domes sēdē, ja mēs tam sekotu līdzī, bet nevis par reorganizāciju, bet tikai par to, ka pašvaldība vēl piedalās.

I.Romānovs: kolēģi, tāpat Konkurences padomes atzinumus nevar atrauti skatīt no šī procesa par līdzdalības izvērtējumu, ko veikusi Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa, iesniegusi deputātiem, šajos Konkurences padomes atzinumos, ne velti Inai jautāju, bija norādes uz

pakalpojumu sadrumstalotību un dažādiem aspektiem, lai virzītos uz vairāk centrālu pakalpojumu sniegšanas organizāciju pašvaldībā kopumā.

V.Vēvere: jā, bet iepazīstoties ar tās domes lēmumiem, neviena vārda nav par apvienošanu.

E.Grigorjeva: nekad nebūs, ja lēmumā norādīs, ka nepiedalāties, tad tā būs likvidācija. Mēs sakām, ka turpinām un domājam, kā to tālāk pilnveidot.

V.Vēvere: tā tad augustā mēs vēl turpinām un pilnveidojam.

E.Grigorjeva: mēs pilnveidojāmies, cilvēkiem nodrošināja nepārtrauktu ūdenspadevi.

V.Vēvere: tad es pareizi saprotu.

E.Grigorjeva turpina: bet tas nenozīmē, ka nevar veikt reorganizāciju, šajā lēmumā par reorganizāciju nekas netiks pieminēts.

V.Vēvere: tad pagājušā gada maijā un jūnijā tika saņemti siltuma atzinumi, ūdensapgādes, kanalizācijas atzinumi. Novembra mēnesī, laikam esiet konsultējušies ar, kur arī tie dokumenti tiem cilvēkiem nav bijuši pieejami, tie ir jūsu iekšējā sistēmā, bet tie Konkurences padomes atzinumi, uz kuriem tā kā deputāti balstījās, pieņemot lēmumu vai audita izvērtēšanas komisija, ka tas ir nepieciešams, tie ir pieejami un tie ir atkal pieejami Konkurences padomes mājaslapā, un atkal ne Bauskas mājaslapā nekur, nebija nekādas informācijas. Tas bija tikai Konkurences padomē, kas grib, tas meklē. Un tad atkal Lietvaris, 6.punkts, par atkritumiem "Jaunolis", "Piebalgas", "VIDES SERVISS", tas arī mums nav pieejams nekas un iepirkumi, ko arī mēs tā kā nevarējām kontrolēt, kas ir pēc jau pieņemtā domes lēmuma par apvienošanu, tad viņi tika izsludināti.

I.Eiduka: lai iepirkumu izsludinātu, vajadzīgs ilgs darbs, lai sagatavotu iepirkuma dokumentāciju. Dokumenti tika gatavoti jau vismaz vasarā, un tos nevarēja negatavot, jo bija konstatēts, ka savos saistošajos noteikumos tikai viena apkalpes zona.

I.Romānovs: tas process bija ļoti ilgs.

V.Vēvere: tā tad vasarā jūs jau gatavojāt iepirkumu un jau zinājāt, ka būs apvienošana, bet nekur cilvēkiem tas nebija pieejams.

I.Eiduka: to nevar negatavot.

V.Vēvere turpina: ja viņš katru dienu nesēž Konkurences padomē vai Valsts kontroles mājaslapās, es pareizi saprotu?

E.Grigorjeva: iepirkums tika veidots tāpēc, ka to nosaka likums; šo uzdevumu mēs kādreiz deleģējām, bet tā kā no VARAM tika norādīts, ka šos pakalpojumus mēs nedrīkstam deleģēt, bija jāveic iepirkums. Tāpēc tika gatavota iepirkuma dokumentācija, lai mēs iepirktu visā teritorijā, lai visiem cilvēkiem būtu vienāda samaksa un pieeja, lai nebūtu sadrumstalotība; kas attiecas uz atkritumiem, būsim godīgi, pilsētā viņiem būtu lētāk, lauku rajonos būtu dārgāk, tāpēc, ka lauku rajonos lieli attālumi, līdz ar to šī samaksa tagad izlīdzināsies uz visiem vienlīdzīgi, ja vismaz par atkritumiem.

V.Vēvere: tad es pareizi saprotu, un šeit es nekur neredzu ne par Valles pašvaldību, ne par Rundāles to visu, te ir tikai tās visas kapitālsabiedrības. Tas nekur nav, lai gan kontroles atzinumā pirms novadu apvienošanas bija, kad visu vajag tā kā visiem vienā.



I.Eiduka: tur par Rundāli nebija, tur bija par diviem novadiem – Bauskas un Vecumnieku. Rundāles novadu nepārbaudīja, tāpēc tur nekā nav.

V.Vēvere: es sapratu.

E.Grigorjeva papildina: ir lēmuma projekts par Valles aģentūras likvidāciju, kas tiks pievienots kapitālsabiedrībai. Uz šo Finanšu komitejas sēdi sagatavots lēmuma projekts.

V.Vēvere: un Rundāle?

E.Grigorjeva: būs, mēs ejam pa soļiem, lai to visu sakārtotu un būtu vienoti.

I.Romānovs: vēl, kolēģi, jautājumi Inai? Tad pieņemam zināšanai un tālāk arī izmantosim savā atbilžu sagatavošanā Inas ieguldīto darbu, vēlreiz Inai tiešām paldies par atsaucēm uz konkrētiem ziņojumiem, kas ir, un tās saites arī norādīsim atbildē iedzīvotājiem, kas dos iespēju arī viņiem iepazīties ar sadaļām, kas skar tieši Bauskas novada pašvaldību. Otra priekšlikumi ienāca no A.Kaspara, vārds Andim.

A.Kaspars: labdien! Vairāk man ne kā priekšlikumi, bet gan kā komentāri, kas būtu vērā ņemami sniedzot iedzīvotājiem atbildi, jo dažās atbildēs saskatīju nesakritību – viens no tādiem bija par to, ka kredīti neietekmēs, 7.punkts; pārsvarā visos punktos komentāri. Iesim cauri komentāriem?

I.Romānovs: jā, ja tas ir būtiski no tā darba varianta, un kaut kas tur ir saskatīts neprecīzs vai aplams, tad to mums vajadzētu nofiksēt un ielabot konkrēti.

A.Kaspars turpina: 2.3.p. par 60 darbiniekiem – nav izvērtēts, nav pieejama informācija par šiem darbiniekiem, cik viņi naudas tērē; kā Konkurences padomes atzinumā un iedzīvotāju iesniegumā netiek norādīts, kad nav ne izvērtējuma, ne aprēķina. Tad 2.5.p. par atklātību un savlaicīgumu, par to, ka deputāti domes sēdē izsakās, ka nav pievienoti klāt izvērtēšanas dokumenti; par to, ka lēmums par apvienošanu iedzīvotājiem nācis kā pārsteigums, tāpēc viņiem tas ir nesaprotams un apšaubāms. Tālāk 3.1.p., pagājušajā reizē izpilddirektors vai D.Rijkura kungs stāstīja par auditoru piesaisti no ārpusē kā pakalpojumu, respektīvi, radās jautājums, cik tāda izpēte varētu maksāt, vai kāds noskaidroja, jo tur tikai bija minēti skaitļi, ka varbūt tik un tik varētu maksāt; varbūt sperot tādu nopietnu soli, ka vispārēji vajadzēja, jo, mēs, respektīvi, veidojam uzņēmumu, kur neto apgrozība varētu būt pie 10 miljoniem. Cik pašvaldībai budžets, 60, Normund?

I.Romānovs: 70 pāri.

A.Kaspars turpina: redziet, tas tāds nopietns jautājums. Es vairāk uz to skatos kā no privātās puses. Pie 3.1.p. nav aprēķinu; pie 4.jautājuma par stratēģiju – novada stratēģijā to vajadzēja pieņemt un nogrozīt; prasītos norādīt ieguvumus pie apvienošanas; tarifi būtu jāsaprot pirms apvienošanas, ar ko jau varētu plānot turpmāk strādāt; 7.1.p. par kredītiem skaidrojums ir uzrakstīts, metodika siltuma un ūdens aprēķināšana saskaņā ar regulatoru ir iekļaujami un tos iekļauj, sīkāk aprakstīts kā, vienots tarifs – iebildums par tiem iedzīvotājiem, kas dzer sliktāku ūdeni, maksās arī par tiem iedzīvotājiem, kuriem ir labāks ūdens dēļ iekārtu rekonstrukcijas, tā arī būs.

I.Romānovs iestarpina: tā nevajadzētu būt, bet labi, pabeidz.

A.Kaspars turpina: bet tā sanāks, jo ūdens kvalitāte vienāda un ja turpmāk, ja Vecumniekos un Misā neiegulda līdzekļus, tad tā arī būs. Kopsavilkumā mēs iedzīvotāju acīs – gan dome, gan komisija, gan kapitālsabiedrības ir viens un tas pats, kas nerespektē iedzīvotāju jautājumus pēc

būtības, tad tādā veidā gan dome, gan kapitālsabiedrības zaudē iedzīvotāju uzticību. Vairāk kā komentāri.

I.Romānovs: paudīšu savu viedokli. Manuprāt, Andis mazliet pārprata dotā uzdevuma būtību un vairāk iekomentēja, paldies arī par to. Mērķis bija uzlabot mūsu sagatavoto darba variantu ar konkrētiem ieteikumiem, precizējumiem vai atsaucēm, līdzīgi kā to Ina darīja uz normatīvo regulējumu, citu institūciju atzinumiem, tātad, uzlabot sagatavotā atbildes projekta jēgpilnību un to stiprināt, tāds bija tas uzdevums. Diemžēl, tas nav norezultējies, bet tomēr, ja izskanēja pieņēmums par ūdenssaimniecībā dažādas kvalitātes ūdens, nenoliedzami, ieguldījumi ir vajadzīgi, arī šobrīd ir dažādas kvalitātes, bet savā iepriekšējā pieredzē Jelgavas novadā, kur 13 pagasti apvienojās, arī bija šī te pati problēma un deputāti lēma, tika sagatavoti detalizēti apraksti par katru no atdzelžošanas un ūdens attīrīšanas ietaisēm sistēmā un ūdens kvalitātes rādītājiem, un tur kur nesasniedza vidējo kvalitātes standartu, tur tika piemērota atlaižu politika. Mehānisms ir sarežģīts, tagad nestāstīšu, iedzīvotājiem nebija vienādi jāmaksā par nekvalitatīvu ūdeni.

A.Kaspars: es nerunāju par nekvalitatīvu, es runāju par vienādiem kvalitātes nosacījumiem. Bauskā un Misā ir vienāda ūdens kvalitāte, un Misā neieguldot, kāpēc viņiem vajag maksāt tikpat, cik Bauskā? Tādā kontekstā, jā, kad ir nekvalitatīvs, tur es piekrītu, tad ir uzlabojumi un viss.

I.Romānovs: vai kolēģiem vēl ir jautājumi vai ieteikumi?

E.Grigorjeva: gribētos, lai visi iesaistās šajā dokumenta sagatavošanā un nāk ar konkrētiem priekšlikumiem, vai tiešām esam pareizi, nevis rakstām, ka tā liekās vai tā varētu būt. To var pārrunāt, bet otrreiz izpilddirektors lūdz iesniegt komentārus, neviens neiesniedz, kurš būs, kas to darīs. Ja esam komisija, tad darām visi vienā. Tā tas ir. Tagad vienam vai diviem cilvēkiem visu to sarakstīt, godīgi, mēs esam visi vienā laivā un visiem jādara vienādi.

I.Romānovs: mana baža šajā brīdī, ka Vēveres kundzei ir absolūtā taisnība jautājumā par trīs mēnešu termiņa izteicējumu kolektīvā iesnieguma izskatīšanai. Tas nekādā mērā neietekmē mums darbu turpināt arī vēl nākamās trīs un aiznākamās trīs, nedod Dievs, vēl, bet katros trīs mēnešos, Evita, lūdzu, labo, ir jāsniedz pārskats par paveikto, publicējot mājaslapā. 29.jūnijā ir jāgatavo pirmais pārskats par aizvadītajos mēnešos paveikto. Tas ir izaicinājums, jo jāapzinās, ka tālāk par darba variantiem norezultējušies neesam, un 29.jūnijā jāsniedz ziņojums deputātiem un mājaslapā.

N.Vāvers: atbildes var sniegt tas, kurš piedalās visās sēdēs par reorganizāciju un tā ir audita nodaļa. Ko mēs varam komentēt, ja mēs visi komentēsim, kas to visu apkopos? Varbūt audita nodaļa to izdara. Nodaļas vadītājs ir vienīgais, kas no audita nodaļas tiek aicināts.

I.Latviete: mans redzējums ir tāds - tāpat kā jebkurš pašvaldības dokuments nāk kādam saskaņošanā, šajā dokumentā, ja es uzskatu, ka tur nav pareizi, un pareizi būtu tā, es to dokumentu laboju, pamatojoties uz kaut ko, nevis iekomentēju jūs man atsūtījāt nepareizi. Mēs nevaram katrs komentēt, ir kāds sagatavotājs-skelets, ja nevaru pateikt neko labāku, ko speciālists ir sagatavojis, man nav ko teikt, neņemot vienkārši komentēt labāk būtu bijis tā vai spriedelēt par kaut ko, nokritizēt cita darbu. Arī neesmu iesūtījusi konkrētus priekšlikumus, jo nav bijis laika šajā jautājumā un likumdošanā iedziļināties, un lai es kā speciālists varētu to nokomentēt. Varbūt varētu komentēt par kredītiem, vai iekļaut tarifā vai neiekļaut, tas ir cits jautājums, bet ja runā par ūdens kvalitāti un ieguldījumiem, tie ir uzņēmuma plānošanas jautājums, kur ko iegulda. Tāds ir mans redzējums par situāciju un es neuzskatu, ka varam tikai vienam cilvēkam uzdot sagatavot atbildi, jo mēs visa komisija būsime līdzatbildīgi par šo atbildi.

I.Romānovs: patiesībā, jā; es gribētu, lai gala rezultāts tiek parakstīts no visiem komisijas dalībniekiem, kurš ar iebildēm, kurš – varbūt ar atteikumu parakstīt, ja tādi būs, bet gribu, lai visi komisijas dalībnieki ir ar iesaisti.

E.Grigorjeva: es domāju, ka tā nevar būt, jo mēs esam komisija, mums jānonāk pie kopsaucēja, ja mēs to pašu vēstuli, ja kā komisija saskatām, ka nebija izvērtēts, tad mēs to arī rakstām šajā atzinumā deputātiem un vēstulē iedzīvotājiem. Šai vēstulei ir ieteikuma raksturs. Sazvanījos ar VARAM, viņi nevar pateikt, ka mēs kā komisija pateiksim – mainiet lēmumu, bet mēs kā ar ieteikumu raksturu deputātiem varētu to iesniegt – esam kaut ko pamanījuši vai nē, ja tiešām būtiski vienam vai diviem cilvēkiem par kaut kādu teikumu vai sadaļu, tam es piekristu, ka mēs izskatām, ka nepiekrīt, piemēram, 3.un 4.p., bet principā mums ir jānonāk pie kopsaucēja.

A.Kaspars: kad plānota nākamā sēde?

I.Romānovs: par nākamo sēdi mums jārunā. Būs Saulgriežu brīvdienas, vienīgā diena iespējama 28.jūnijā, dienā pirms domes sēdes.

E.Grigorjeva: man jābūt izsoles komisijā, ir atvaļinājumi, esam sadalījuši.

I.Romānovs: bet 29.jūnijā jābūt gatavam ziņojumam.

E.Grigorjeva: varbūt varētu mazu starpbrīdi, un tad varētu par to ziņojuma būtību, ko mēs varētu ielikt iekšā.

I.Romānovs: izsludinu pausi uz 15 minūtēm, apdomājam, un tad mēs tieši runājam par atskata ziņojuma punktiem, par ko tad mēs informējam. Es redzu, ka viena daļa varētu būt identificēto jautājumu, kaut gan, atbildes vēl ir pajēlas.

E.Grigorjeva: es ļoti atvainojos, man uz 10 minūtēm jāizskrien.

I.Romānovs: 15 minūšu pauze un tiek, kas var, turpinām, tie, kam plānotie darbi.. ir plānotie darbi. Kaut gan šis es saku mums arī kaut kā nopietnāku iesaisti visiem laikam vajadzētu.

Plkst.13:56 tiek izsludināts komisijas sēdes pārtraukums.

Sēde atsākas plkst.14:19.

I.Romānovs informē, ka sēdes turpmākajā daļā nepiedalās D.Šileika, L.Vasiļauska, N.Vāvers un I.Rūsis. Turpina, ka pirms pārtraukuma palika pie jautājuma attiecībā uz domes sēdē sagatavojamo ziņojumu, pieļauju, ka ne visi komisijas dalībnieki pārliecinoši zina šī jaunā regulējuma būtību. E.Grigorjeva varētu mazliet likumdošanas regulējumu izstāstīt, kam jābūt ietvertam ziņojumā.

E.Grigorjeva: nav konkrēta regulējuma, brīvā formā, nav noteikts, kas jāiekļauj. Rakstīts, ka pašvaldībai ir pienākums ne retāk kā reizi trijos mēnešos apkopot un publicēt pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē aktuālo informāciju par kolektīvā iesnieguma virzību un tā izskatīšanas rezultātiem. Kā arī par to informēt personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kolektīvā iesnieguma iesniedzējus. Nav norādīts, kam jābūt; jāsāk ar to, kad notika pirmā sēde un ko mēs izskatījām, tad, ko izskatīja otrajā sēdē.

I.Romānovs: aprakstošo daļu.

E.Grigorjeva turpina: jā, aprakstošo, varam pielikt klāt vēl jautājumus, ko esam izvirzījuši.

I.Romānovs: ka ir sagatavots darba projekts, kura apspriešana turpinās, tiek analizēti pamatojumi..

E.Grigorjeva norāda uz A.Kasparu, ka viņš apņēmis uzrakstīt.

A.Kaspars: nē, nē, konstruktīvs dialogs jums tur bija, sadzirdēju domugraudus, kāds varētu būt ziņojums.

E.Grigorjeva: priekšlikumi. Uz e-pastu nosūtīsim, varbūt kādi priekšlikumi.

I.Romānovs: Andi, Tu arī iesaisties, kāds ir redzējums.

E.Grigorjeva: tas ir viens, bet par to kolektīvo iesniegumu mēģināsim sagatavot rīt pēcpusdienā, pēc Finanšu komitejas sēdes; mēģināšu sagatavot uzmetumu ziņojumam.

A.Kaspars: likumā noteikts, ka jābūt.

I.Romānovs: līdz šim esmu brīvas formas redzējumā par procesa virzību domi esmu informējis, šajā gadījumā ar to ir par maz, jābūt konkrētam ziņojumam, kurš jāpublisko.

A.Kaspars: kā iepriekš tika minēts, ir identificētie jautājumi, uz kuriem vajadzētu sniegt atbildi un viss.

E.Grigorjeva: man šķiet, ka šodien vajadzētu nonākt pie kopsaucēja, ka ļoti daudz jautājumu jāuzdod tieši kapitālsabiedrību valdes locekļiem, par visādiem aprēķiniem, par tiem jautājumiem, ko iedzīvotāji uzdevuši. Iesim pa tiem jautājumiem, un kur tieši viņiem varētu uzdot – par asfaltu, kas remontē ceļus, kas par to atbildēs. Ir lietas, ko mēs varam atbildēt, un ir lietas no iedzīvotāju jautājumiem, kur vajadzētu lūgt kapitālsabiedrībai vai Rijkura kungam sagatavot.

I.Romānovs: šobrīd esmu uzdevis, un domāju, ka kapitālsabiedrību pusē tiks sagatavots darba variants, bet tai pat laikā, manuprāt, daļa jautājumu bija arī pašvaldības mazliet kompetencē.

V.Vēvere: te ir vairāk par kapitālsabiedrībām.

I.Latviete: bet arī jautājums par tiem pašiem – kādi iespējamie tarifi – to jau tikai var izrēķināt iesaistoties visām esošajām kapitālsabiedrībām ar saviem datiem.

I.Romānovs: jā.

A.Kaspars: tam novērtējumam vajadzēja būt pirms.

I.Latviete turpina: nu bet vajadzēja būt, bet ko, mēs kā komisija drīkstam tagad uzdot to, lai mēs varētu atbildēt iedzīvotājiem, tas kas nebija atbildēts tad pirms.

A.Kaspars: tad jūs tagad gribiet, lai mēs savācam dokumentus audita daļai? Visus aprēķinus?

I.Latviete: kāpēc audita daļai?

E.Grigorjeva: mēs kā komisija.

A.Kaspars: es skatos kā kapitālsabiedrība, nevis kā komisija.

V.Vēvere: taču teica, skaties gada pārskatu, par tiem kredītiem un visiem pārējiem.

I.Latviete: gada pārskatā nav tarifi, jo iedzīvotāju jautājums bija tieši par to, kāds viņiem būs šis te tarifs.

E.Grīgorjeva: iespējams.

I.Latviete: iespējams tarifs. Gada pārskatā tarifs kā tāds nav, tie ir tīri no kapitālsabiedrībām paņemami dati, jo tur jāsavāc visas izmaksas, cik ir patēriņi, lai izrēķinātu tād šo iespējamo tarifu.

A.Kaspars: man tāds sekojošs redzējums, to, ka dažādām kapitālsabiedrībām dome apstiprina, neiet caur regulatoru, tur jau ir gatavs.

I.Latviete: bet viņi ir jāsaliek kopā visi vienā dokumentā.

A.Kaspars: nu jā.

I.Latviete turpina: un arī tiem, kam ir apstiprinājis regulators, jāsaliek kopā.

A.Kaspars: respektīvi sanāks kā tur ir, pēc pusgada, kad tikai pievienos, tad tikai taisīs jaunus, līdz tam brīdim būs spēkā vecais.

I.Romānovs: protams, bet mēs to jau esam neskaitāmas reizes komunicējuši gan tiekoties Iecavā, gan arī Misā. Tas ir jāapkopo.

I.Latviete: ja tas viens no jautājumiem ir, tad mēs kā komisija.

A.Kaspars: domē viņi visi ir pieejami.

I.Latviete: bet domē ir pieejami, bet jums kā kapitālsabiedrībai ir vienkāršāk – Tev, kā kapitālsabiedrības vadītājam, un Tu zini, kur viņus paņemt un iedot jaunās kapitālsabiedrības šobrīd esošajam vadītājam.

A.Kaspars: domei ir lēmumi, dome pieņēma lēmumus.

I.Latviete: vai tagad mēs ņemsim ārā visus lēmumus un cik kuram mēs esam apstiprinājuši?

A.Kaspars: Lietvarī taču ir pieejami.

I.Latviete: Tev liekās vienkāršāk tagad uzdot vienam ekonomistam, lai viņš tagad ņem visus lēmumus?

V.Vēvere: es atvainojos, es pareizi saprotu, bija domes lēmums, kur deputātiem tas viss, viņi pieņēma lēmumu par apvienošanos, Lietvarī, nē, domes lēmums bija, ka viņiem ir iesniegti visi dokumenti, visi aprēķini, jūs taču gatavojāties Finanšu komitejai, arī noteikti Finanšu komisijas sēdei ar visiem šiem. Jo šie jautājumi jau ir vairāk par to – pret – vēstule tika adresēta pret domes deputātu lēmumu, balstoties uz šo kolektīvo iesniegumu, teiksim, iespēju, bija, uzdeva jautājumus, bet viņiem jau ir jābūt principā tā kā gataviem. Viņiem kaut kur ir jābūt tiem aprēķiniem, ja jau deputāti varēja lemt par tik nozīmīgu apvienošanu, jo tur jau nekā tāda nav. Arī paskatoties to pirmo ziņojumu Bauskas Vēstnesī, tur taču bija skaidri rakstīti ieguvumi, jā, kad būs vienots tarifs, būs vienots rēķins, ka jūs izveidosiet vienotu tālrūni. Tātad, nu, bija jau kaut kādi aprēķini, bija kādi cipari, ja jau deputāti ar tik lielu vairākumu pieņēma lēmumu, es domāju, tā informācija kaut kur ir, vienkārši man viņa, piemēram, kā iedzīvotājam, es saprotu, nav pieejama, tad šeit ir tikai, tāpēc arī bija tā vēstule deputātiem – nu palīdziet, ja jau jūs lēmāt un jums bija pieejami tie visi materiāli.

I.Latviete: kuru jūs no mums šeit klātesošajiem uzrunāji – jūs lēmāt? Šeit nav neviena deputāta, kas to lēma.

V.Vēvere: tāpēc es saku, varbūt tajā ziņojumā pajautāt – tas ir tas, ko es arī pirmajā sēdē teicu – ir atkal cilvēki, kuri par to pa lielam neko nezina, savilkti no malām, lai gan jautājumi ir konkrēti adresēti tika deputātiem, jo viņiem bija tā informācija pirms viņi lēma lēmumu.

I.Romānovs: mēs atkal atgriezāties tajā neauglīgajā diskusijā, kurai esam veltījuši pietiekami daudz laika, es vairs necitēšu to, kas jau ir fiksēts protokolos, kāda bija iespējamā rīcība, ja mēs gribējām kaut kā vērsties pret deputātiem. Šobrīd komisijai ir saņemts darba uzdevums ar domes lēmumu sagatavot atbildes uz iedzīvotāju sniegtajiem jautājumiem. Jautājumu sadaļā iepriekš ieskatoties, ko es tā kā saredzu, ne tikai kapitālsabiedrību pusē, bet, piemēram, par grants ceļu uzturēšanu, 3.jautājums, viņš tā kā vispār praktiski nav saistīts ar globālu, ja tā varētu teikt, ja vien neskaita kādreiz “Jaunolis”, kas mums piedalījās autoceļu uzturēšanā, ar kapitālsabiedrībām. Tas jautājumu izklājums te ir – vai būtu iespēja iedzīvotāju, kuru ikdienu skar šī laikietilpīgā problēma ar grants ceļiem, diemžēl lielākajai daļai iedzīvotāju jādodas darba gaitās ārpus ciema robežas – grants ceļu uzturēšanas jautājums – viņš ir arī tajā sadaļā, bet tas nav arī ar kapitālsabiedrībām, pavisam cita šķautne patiesībā.

V.Vēvere: piekrītu, bet šeit arī bija, nepateikšu kurš, tas par to, cik operatīvi dienests varēs atbraukt pie mums un cik būs amortizācijas, teiksim, vai ir aprēķināts, braucot pa šādiem ceļiem. Šis jautājums izriet tieši no tā domes sēdes, kur pacēla šo jautājumu, kas arī iedzīvotājiem ir ļoti svarīgs. Es domāju droši, šajā gadījumā, šo varētu apvienot ar to, kur ir tas – cik operatīvi atbrauks pa tādu ceļu.

I.Romānovs: jā, man 6.jautājums arī tepat pie šī te ceļu stāsta ir, iedzīvotāji jautā – kā tiks uzturēti ceļi, pa kuriem brauks avārijas brigādes – ceļi tiek uzturēti un tiks uzturēti atbilstoši ceļu klasei, atbilstoši budžeta iespējām, ceļu intensitātes noslodzei un, protams, seguma veidam. Ir ceļi ar cieto segumu, ir ceļi ar nemelno segumu dažāda veida, pie kam frakcijas un cietības pakāpes katram ceļam ir mērojamas daudzos smalkos kritērijos, tāpēc tas ceļu stāvoklis ir tik neviennozīmīgs un nevienāds visā pašvaldības teritorijā, jo tos ietekmē daudz un dažādi faktori.

V.Vēvere: es atvainojos, šeit, es domāju, varētu šo, piemēram, mierīgi deleģēt Šileikas kundzei, jo viņa ir speciālists šajā jomā – šeit iedzīvotāji domā, kad beidzot būs tas asfalts Vecumnieki.

E.Grigorjeva: bet šeit tas neiet saistībā ar mūsu...

V.Vēvere pārtrauc: bet tas ir amortizācijas pie tā jautājuma varētu būt.

E.Grigorjeva: nē, pagaidiet, mēs nevaram paplašināt. Mums ir konkrēti jautājumi, es piekrītu, ka cilvēkiem būtu svarīgi, kur atradīsies avārijas postenis un cik ātrā laikā atbrauks, jā, tam es piekrītu, tad mums ir jāprasa, kā tiek veidota šī struktūra, vai, piemēram, Vecumniekos būs kaut kāds operatīvais dienests, kas strādās. Bet mēs par ceļiem nevaram prasīt un D.Šileika neatbild par šādām lietām.

V.Vēvere: viņa to ļoti labi zin un vienkārši, ja mēs deleģējam, tad viņa varētu sagatavot vienkārši. Kur problēma pie viena atbildēt iedzīvotājiem, cik tālu ir tas projekts par asfaltu un viss.

E.Grigorjeva: mēs skatāmies par kapitālsabiedrību reorganizāciju.

V.Vēvere: bet iedzīvotāji arī to saliek kopā.

I.Romānovs: mūsu uzdevums no priekšsēdētāja ir pievienot visu to iesniegumu, kas ir bijis klāt kā 2.pielikums, viņš ir jāskata mums.

E.Grigorjeva: ir jāskata, bet šis jautājums, tādā gadījumā virza apvienības pārvaldei, un mēs viņu nerakstām. Raksta apvienības pārvalde vai pašvaldība, uz šo jautājumu atbild, to neizskata komisija.

V.Vēvere: bet tieši komisija ir mūsu pārvaldniece, kura pat..

E.Grigorjeva: es vēlreiz..atkārtošos..

I.Latviete: cilvēki šauri nevar atbildēt uz kaut kādu vienu jautājumu.

E.Grigorjeva: ja tāds ir vajadzīgs, mēs varam pateikt, jā, mēs izņemam šo ārā no uzdotajiem jautājumiem un mēs varam virzīt, noteikt citiem, un viņi atbild iedzīvotājiem, bet komisija par šo tā kā nav. Mēs par reorganizāciju runājam.

I.Latviete: man jautājums. Kāpēc Jūs domājat tikai Šileikas kundzei jāatbild uz šo iesniegumu, jo to nav parakstījuši tikai Vecumnieki?

V.Vēvere: nē, es runāju par to kad šo sadaļiņu, tikai par to.

Paralēli E.Grigorjeva: tur ir Iecava iekšā.

I.Latviete: bet šeit ir vispār par ceļiem.

V.Vēvere: jā, par to ceļu, par ikdienas, pa kuriem brauks.

I.Latviete: bet kāpēc Jūs domājat, ka D.Šileika..

V.Vēvere: jo viņa to ļoti labi zina, viņa vienmēr Misā ir ieradies un teikusi, ka viņa to visu tur zem savas kontroles.

I.Latviete: bet reorganizācija skar visu novadu.

V.Vēvere: tieši konkrēti es saku – Jūs gribiet zināt, ko iedzīvotāji ar to jautājumu domā vai nē? Vai Jūs gribat..

I.Latviete: šeit nav nosaukts konkrēts ceļš.

V.Vēvere: nav, labi, nodošu iedzīvotājiem informāciju.

I.Latviete: ja tas ir domāts par Misas kaut kādu konkrēto ceļu, šeit viņš nav, te ir vispār – kā tiks uzturēti ceļi, pa kuriem brauks avārijas brigādes?

V.Vēvere: piekrītu Romānova kungam, lai viņš arī, tad tā ir ļoti laba atbilde, ņemot vērā frakcijas un tur tos, neatkārtošos.

I.Romānovs: sagatavosim līdzīgu atbildi un, protams, arī pašvaldība ļoti intensīvi arī šī pavasara un nepastāvīgajā ziemā saņēma ļoti daudz sūdzības no iedzīvotājiem tieši par valsts ceļu uzturēšanu, gribu uzsvērt, par valsts ceļu posmu uzturēšanu, jo tie bija brīžiem neizbraucamāki nekā pašvaldības ceļi. Tā reāli bija. Tur arī sadarbībā ar Latvijas Valsts ceļiem apvienību pārvalžu vadītāji un vadība iesaistījās, arī deputātu sēdēs vērta uzmanību uz kritiskajiem posmiem, kas šķidonī bija pilnīgi neizbraucami. Jā, tā ir problēma daļai ceļu, kas vēsturiski izbūvēti ar tiem materiāliem, kādi toreiz bija, un šobrīd viņu uzturēšanā vai pārbūvē, lai kardināli uzlabotu braukšanas apstākļus, patiesībā tiem ceļiem ir vajadzīga pārbūve. Bet arī Latvijas Valsts ceļus

ierobežo finansējuma nepietiekamības jautājumi, viņi arī plāno to budžetu un viņš tiek novirzīts prioritāriem ceļu posmiem ar intensīvāku ceļu noslodzi. Tā ir tāda saprotama lieta, ko mēģināt uzlikt uz papīra. Varbūt Ziedonim ir kāda ideja?

Z.Jankužs: Vecumniekos postenis būs, to jau mēs varam sniegt, struktūrā viņi ir iekšā.

E.Grigorjeva: faktiski tas ir tā kā uz doto momentu uz ko Jūs ejiet?

Z.Jankužs: jā, Vecumniekos paliek nodaļa, kas apkalpos Misu, Vecumniekus un Valli.

E.Grigorjeva: jā, bet tas nenozīmē, ka tas ir kā akmenī cirsts..

Z.Jankužs: tie ir iekšēji, nē, tas paliks. Tie ir iekšējie tīkli, ārējie tīkli no Bauskas nāks. Tas jāprasa jaunajam reorganizatoram. Bet tik daudz es zinu, ka tajā struktūrā ir iekšā Vecumnieki, tur būs santehniķi.

I.Romānovs: uzdots sagatavot; jūtu, ka ejot šādā veidā cauri tiem jautājumiem, tāpat pie skaidrām atbildēm šobrīd nenonākam, vajadzīgs darba variants, sagataves.

E.Grigorjeva: Ivar, domāju, ka varam izskriet cauri tiem jautājumiem, jo varbūt kādam ir savs viedoklis, kopējo viedokli varam apgūt; lai nav tā, ka viens sagatavo, katram kolēģim par katru jautājumu varbūt sava piebilde, ko saskata vai nesaskata, ko mēs varētu atbildēt.

I.Romānovs: tā tad runājam par pielikumu Nr.2.

E.Grigorjeva: jā, jā.

V.Vēvere: jā.

I.Romānovs: paraksta vākšanas procesā iedzīvotājiem radās šādi jautājumi (boldētās daļas), citē: "Bauskas novada domes pamatojumā kādēļ lēmums pieņemts bez konsultēšanās ar iedzīvotājiem, kas atspoguļots saitē, iedzīvotājiem radās interese par domes sēdēm, kurā tad mūsu uzticības personas jeb deputāti pārstāv mūsu intereses". Vērojot domes sēdi pieejamajā saitē, kurā lemts, radušies jautājumi – "cik maksāsim? Kāds būs tarifs par centralizēto siltumapgādi, apsaimniekošanu, atkritumu izvešanu, ūdeni un kanalizāciju? Kādas pozīcijas nāks rēķinam klāt, ja jau tiks paplašināts pakalpojumu klāsts? Kāds būs šis piedāvātais papildu klāsts?"

E.Grigorjeva: to var atbildēt tikai kapitālsabiedrība.

I.Romānovs: to arī kapitālsabiedrība darīs.

E.Grigorjeva turpina: kā jau teica, ka par patreizējiem tarifiem varētu salikt tabulu veidā, cik katrā vietā tas ir, vienīgi, ja tas ir domāts par ēku apsaimniekošanu, to noteikti nevarēs, jo katrai mājai un vietai ir savs platību aprēķins. Par ēku apsaimniekošanu es domāju.

I.Romānovs: nākamā sadaļa ir par rēķinu apmaksas..

V.Vēvere: es atvainojos, pie šī jautājuma mēs, pagājušajā reizē bija arī smuki uzrakstīts tieši par tiem siltuma tarifiem, ka to īsti kā būs – jautājums kādi būs – atbildēt tā kā nevar. Es nevaru atrast ātri, iepriekšējā sēdē bija smuki uzrakstīts. Ka to var apvienot.

E.Grigorjeva: tie jautājumi vietām..



V.Vēvere: balstoties uz to un to, nevar šobrīd precizēt; ja tā var.

E.Grigorjeva: tad mums nevajag to taisīt tabulas veidā?

V.Vēvere: nē, nu tabulu tā kā varētu, cik tad uz šo brīdi; mums likās, ka tādai jau bija jābūt, kur tad parādās tas efektīvums?

I.Latviete: materiālos pie lēmuma bija, bet man liekas, ka tur bija par vienu vai par diviem pakalpojumiem. Nebija pašā lēmumā.

E.Grigorjeva: es saku, ka noteikti ēku apsaimniekošanu tur nevarēs; atkritumu izvešana tas arī būs.

V.Vēvere: nē, tur vajag uzrakstīt, ka šobrīd, piemēram, kaut vai notiek tas iepirkums, kā jau te minēja. Ka tā lai ir tā saprotams. Ka visiem vienādi, ka, piemēram, atkritumi būs, ka nebūs Misai dārgāk un Vecumniekiem nekā..

I.Romānovs: atbilstoši iepirkumam.

V.Vēvere turpina: vienāds tarifs visiem būs.

I.Latviete: tas nav atkarībā no reorganizācijas.

E.Grigorjeva: tas nav atkarībā no reorganizācijas, kā jau teicām. Tas būtu vienalga, vai atkritumi būtu iepirkti, apvieno vai neapvieno, visiem būtu vienāds. Tāpat tas būtu bijis, tāpat arī ar teritorijas apsaimniekošanu.

V.Vēvere: tad to arī droši var uzrakstīt pie šī jautājuma, ka viss būs vienādi; jo es saku, iedzīvotāji ļoti baidās no tā, piemēram, ja Misā maksā tik, Bauskā tik, cik maksās tur, ja tur; ja rakstīts ir vienādi, vienāds tarifs būs.

E.Grigorjeva: par atkritumiem varam garantēt, tāpēc arī šie, kā jau stāstīju, atkritumi tika iepirkti visā teritorijā, nevis sadalīti pa kvotām, jo teiksim, tas kas ir tuvāk pilsētai – būtu lētāk, laukos, protams, sanāktu dārgāk. Lai izlīdzinātu, tika visā teritorijā iepirkts viens.

V.Vēvere: tā arī šeit, piemēram, var pie tā paša par ūdeni un kanalizāciju; noteikti Misā ir savādākas cenas nekā Bauskā vai, Vallē būs vēl savādākas cenas noteikti. Šeit ir tas, ko A.Kaspars minēja, vai nebūs tā, ka Misa ar kvalitatīvāku ūdeni maksās, kā tur bija par tām cenām; kad par sliktu ūdens kvalitāti maksās to pašu cenu ko maksā par labu ūdens kvalitāti.

A.Kaspars: nebūs tā, izpilddirektors teica tā.

E.Grigorjeva: nebūs, vienīgi es domāju, ka jums un mums būs laba kvalitāte, tad jūs maksāsit tā kā dārgāk, varbūt.

V.Vēvere: mums ir it kā slikta kvalitāte; tad arī vienāds tarifs ūdenim.

A.Kaspars: tieši tā. Ziedonis paskaidros.

Z.Jankužs: tu jau nevari pārdot nekvalitatīvu ūdeni, ūdenim ir monitoringi, ko mēs veicam divas reizes gadā, nododam Veselības inspekcijai, un viņi jau neatļauj ekspluatēt urbumu, no kura dzelzs saturs nāks.. dzelzs saturs paredzēts 0,02 mg/l un tā ir norma. Analīzes viņi pieprasa, ja nenasniedz

šos rezultātus, ved nākošās analīzes, nav, viss, nevar ekspluatēt to urbumu vairs. Tādas iekārtas, kur vairs nav atdzelžošanas, vai vispār ir.

E.Grigorjeva: par pārējiem tarifiem mēs arī nevarēsim atbildēt, kādi būs; mēs tikai varam pateikt kādi ir patreiz.

A.Kaspars: tieši tā arī ir – jāatbild kādi ir patreiz. Respektīvi, līdz reorganizācijas pabeigšanai spēkā būs esošie; kad pabeigs reorganizāciju, tad 6 mēnešu laikā ir jāiesniedz jauni tarifu aprēķini, tad iedzīvotājiem būs jauni.

I.Latviete: tad man jautājums Vēveres kundzei – tad Jūs neuzturat prasību, ka šobrīd ir jāaprēķina tā kā iespējama tarifs, kāds varētu būt?

V.Vēvere: nu, ja to var izdarīt, jā, bet līdz šim es esmu sapratusi, ka tas nav iespējams, jo tas viss atkarīgs no tiem iepirkumiem; siltuma un ūdens tarifs nemainīšoties līdz 2025.gadam.

I.Romānovs: ūdens tarifs nemainīsies līdz 2025.gadam, siltums mainīsies atkarībā no energoresursu cenām.

V.Vēvere: un siltums ir atkarīgs no iepirkuma, cenām kādas būs.

A.Kaspars: es gribētu vienu komentāru – regulators atļauj katram siltuma avotam piemērot savu tarifu, respektīvi, Bauskā, Iecavā, Misā, Vecumniekos var būt dažādi tarifi. Viņi arī būs, bet kādi viņi būs, to nav iespējams pateikt; to pārsvarā dara pēc sezonas, gatavojoties nākamajai sezonai, tad var pateikt tarifu.

V.Vēvere: to arī uzrakstīt, ka pamatojoties uz to visu, nu to, ļoti smuki, skaidri izskaidro, uzraksta.

I.Romānovs: Andis varētu sagatavot sadaļu, kas attiecas uz siltuma tarifiem? Ja?

A.Kaspars: labi.

E.Grigorjeva: vismaz atsūti, tiešām salikt, lai mēs..

I.Latviete: pamatojoties uz kādiem normatīvajiem aktiem, teiksim, arī tas tarifs katrā tajā..

I.Romānovs: tiek aprēķināts.. Tu pārzini, tas ir Tavs lauciņš.

A.Kaspars: labi, tad regulatorā es varēšu izdarīt, otra paliek dome.

Z.Jankužs: mēs Tev aizsūtīsim.

E.Grigorjeva: es te tagad nesapratu, kungi, man tāds jautājums – es sapratu, ka uzrakstīs tikai to pamatojumu, kā veidojās tas siltums, kad mainās, kas būs..

I.Latviete: un esošos tarifus arī.

A.Kaspars: esošos jau arī vajadzētu. Iecavā un Misā jau atradu, dokumenti, uz kuriem – Bauskas novada domes lēmums, otrs ir regulators.

I.Latviete: ātrāk nosūtīt iestādēm e-pastu, lai viņas uzraksta, nekā tagad sēdēt un meklēt.

A.Sietiņš: atsūtīs datus, kādi nepieciešami.

I.Romānovs: Aigar, Tev kā apvienības vadītājam vienīgajam klātesošajam, varbūt Tev ir priekšā tie ceļu jautājumi – 2. un 3.jautājums, vai ir kaut kāds konceptuāls redzējums, vai mums J.Kalinku iesaistīt vēl?

I.Latviete: Jānis iet atvaļinājumā.

I.Romānovs: Agita?

E.Grigorjeva: labi, es palūgšu Agitai.

V.Vēvere: pie tā pirmā, ja, noteikti arī tika izskatīts jautājums, ko tad vēl, kādas opcijas piedāvās; nenāks nekas klāt tagad tam rēķinam, nav plānots, par to kapitālsabiedrības nerunā?

E.Grigorjeva: kādā ziņā, kas nāks klāt? Ko tieši domā?

V.Vēvere: nav avīze, bija ziņots kā ieguvums klientiem, ka tiks sniegts papildus pakalpojumu klāsts. Kā ieguvums pie šīs reorganizācijas. Avīzē bija.

I.Romānovs: tā tad šeit bija visdrīzāk, attinot atpakaļ šo stāstu, Andi, arī bijī dalībnieks, mēģinām saprast: bija runa par diennakts avārijas dienestu, kas iepriekš pašvaldībā nebija. Bet mums vēl nav šobrīd galīgā konceptuālā risinājuma, vai tāds papildu pakalpojums varētu būt, kuru iedzīvotāji varētu izsaukt arī par iekšējiem tīkliem, risinājuma pagaidām nav, kamēr reorganizācijas process iet.

A.Kaspars papildina: gribētu vēl piebilst to, ka avārijas dienests būs pieejams arī privātpersonām. Tas domāts tā, lai paplašinātu klāstu privātmājām, jo, respektīvi, daudz avāriju notiek arī privātmājās, dienests varētu doties arī tur uz izsaukumiem. Avārijas dienests vairāk būs attiecināms uz nekustamā īpašuma apsaimniekošanu.

V.Vēvere: te ir tas jautājums, kas tad būs viens no ieguvumiem - papildu pakalpojumu klāsts? Kā arī, kur mēs varēsim, ja samazina tās administratīvās izmaksas, kur mēs, piemēram, Misas iedzīvotāji, Beibežu, segs šo vienu rēķinu, ja? Jo Beibežu ciematā nav veikala, Misā nav pasta un tas viss maksā naudu. Un arī par rēķinu sagatavošanu ir jautājums, tā ailīte arī viņā noteikti parādīsies.

E.Grigorjeva: jā.

V.Vēvere: Bauskā ir cik par rēķina sagatavošanu, Misā ir..

E.Grigorjeva: rēķina sagatavošana – ja pa pastu, tad pasta izdevumi, ja uz e-pastu – pa velti.

V.Vēvere: nē, vēl ir par rēķina..

E.Grigorjeva turpina: par rēķina sagatavošanu ir jau viena summa, bet ja sūta vēl pa pastu, tad ir vēl papildus.

V.Vēvere: jā, un kā mēs varam samaksāt, jo, piemēram, šobrīd Misā ir mazākas izmaksas par rēķinu sagatavošanu.

I.Romānovs: kā Jūs par elektrību maksājiet?

V.Vēvere: es caur internetbanku.

I.Romānovs: nu?

V.Vēvere: nu? Bet ir Misā ļoti daudz cilvēku, kuri iet uz veikalu maksāt.

I.Romānovs: no kā viņi maksā?

V.Vēvere: mobilos pakalpojumus, gan visu viņi iet..

I.Romānovs: tur jau nekādu citu..

V.Vēvere: tas viņiem nāks papildus vēl klāt, ja nebūs iespēju aiziet samaksāt. Jo arī bankomāts mums nav. Un Beibežos arī nav bankomāta.

E.Grigorjeva: vai kapitālsabiedrība nevar skatīties un slēgt līgumu tur, kur ir veikals?

V.Vēvere: kurš maksās komisijas maksu par to visu?

A.Kaspars: piebildīšu, ka pašlaik strādājam pie tā, ka reizi nedēļā būs iespēja norēķināties; būs mobilā kase, kas apbraukās mazāk apdzīvotās vietas, kurās nav iespēju norēķināties.

V.Vēvere: ja to ir iespējams uzrakstīt, un tas ir kaut cik jau oficiāli, varam kā atbildi sniegt.

E.Grigorjeva: bet tā solīt mēs varam?

Z.Jankužs: tā mēs runājām.

V.Vēvere: kaut vai noteikt mēneša 15.datumā vai kurā, jums būs iespēja; tāds variants arī ir ļoti labs.

Z.Jankužs: 1 reizi nedēļā pa maršrutiem.

E.Grigorjeva: sanāk, ka vienā maršrutā kase var būt 4 reizes?

A.Kaspars: nē, vienā dienā vienā vietā, otrā dienā citā vietā.

Z.Jankužs: visu dienu jau nē, tad nevarēs izbraukāt.

I.Romānovs: konkrētu laiku.

E.Grigorjeva: bet ja es vienā nedēļā netieku..

I.Latviete: bet samaksas termiņš tad ir līdz mēneša beigām?

A.Kaspars: jā, varbūt būs mazliet jāpārskata siltumam, jo siltumam likumā ir noteikts līdz 20.datumam. Visi apsaimniekotāji noteikuši līdz 30.datumam, respektīvi, viņiem vēlāk, saņem rēķinus no siltuma, kamēr ienes pie sevīm, paiet laiks, tāpēc termiņš ir garāks; siltumam ir līdz 5.datumam jāsaņem rēķini.

A.Sietiņš: tad jau tagad sanāks, ka visi rēķini būs līdz 20.datumam, jo rēķins ir vienots.

E.Grigorjeva: vienots rēķins, līdz 5. tad būs.

A.Sietiņš: līdz 5.datumam jāsaņem, līdz 20. – jāsamaksā.

A.Kaspars: tas ir siltumam.

A.Sietiņš: tas ir vienots rēķins.

A.Kaspars: nu jā. Rēķinu samaksu jau var pārskatīt, tos termiņus; likums nosaka kad – līdz 20., to var pats pagarināt, tas būs labvēlīgāks klientam.

I.Latviete: tas ir par siltumu tieši?

A.Kaspars: jā, es par siltumu runāju. Respektīvi, es domāju, tie 20.datumi tika ņemti tajā kontekstā, kad agrāk vajadzēja par gāzi norēķināties ik pa 10 dienām. Domāju, tas palicis vēl no tiem vecajiem laikiem, jo tie 876.noteikumi vēl nav grozīti par norēķinu kārtību, palikuši vecie. Tagad par gāzi jānorēķinās līdz 20.datumam, par šķeldu laikam 45 dienas. Samaksas termiņus varētu arī pārskatīt.

V.Vēvere: un šeit arī lejā ir, ka iedzīvotāji lūdz pārskatāmus pašreizējos tarifus, ko jūs jautājāt, un ja ir, tad tos prognozētos, piemēram, kurus var, vai, tur ir atkritumu izvešana tur Rundāles pagastā, un Vecumniekos ir tik un Bauskā tik, uzskaitīt, tad otrā ailītē varētu prognozētais atkarībā no vinnētā iepirkuma vai kā, ja nevar, arī pretēji uzrakstīt, piemēram, siltuma tarifs Bauskā tur un tur ir tāds un tāds, pretējā ailītē – tā tad uz doto brīdi nevar prognozēt, jo tas ir atkarīgs no iepirkumiem. Tā kā izdalīt.

E.Grigorjeva: Andi, bija tā runa, ka namu apsaimniekošanā papildus kaut kas būs. Kas ir domāts kā papildus pakalpojums pie namu apsaimniekošanas? Vai tas domāts, ka varēs pāriet mājas, kurām nav apsaimniekotāja, pie.. teiksim, laukos ļoti daudzām mājām nav apsaimniekotāja, tas bija domāts tā, ka māja varēs pieņemt kolektīvo lēmumu?

I.Romānovs: noteikti būs dzīvojamo daudzdzīvokļu namu.. jārunā, kā viņi vēlās apsaimniekot.

E.Grigorjeva: teica, ka būs kā papildus.

I.Romānovs: viņiem ir iespēja apsaimniekot pašiem.

A.Kaspars: tā ir izvēle apsaimniekot.

E.Grigorjeva: runājām, ka kā papildus, ko dos reorganizācija dos, sapratu, ka kaut kas pie apsaimniekošanas.

I.Romānovs: prezentācijā bija uzskaitītas lietas.

E.Grigorjeva: saprotu, ka par maksām, cik izmaksās, varam rakstīt, ka būs šī mobilā kase, pie tā paša jautājuma.

A.Kaspars: ka plānojam.

V.Vēvere: bet vai viņa būs, jā? Uzrakstīt tā, lai tiešām pēc tam neprasa mobilo kasi, ja nu gadījumā kas.

E.Grigorjeva: bet vai tā maksāšana nav domāta nodaļās, nevarēs?

A.Kaspars: lielajās pilsētās Bauskā un Iecavā ir domāta klientu apkalpošana, Vecumniekos, man liekas, arī.

Z.Jankužs: jā, bija doma.

A.Kaspars: tajās varēs.

E.Grigorjeva: apvienību pārvaldēs ir nodaļas – Kurmene, Bārbele – tur arī varēs maksāt?

Z.Jankužs: bija doma par izbraukumu.

A.Sietiņš: palika ka tikai izbraukums, jo ir atsevišķs kases aparāts un katrai vietai iegādāties kases aparātu un to reģistrēt ir ļoti lieli izdevumi.

I.Romānovs: pašvaldība strādā uz citiem principiem, kapitālsabiedrībām bija par mobilajām kases sistēmām, kas jālieto.

Z.Jankužs: Vecumniekos bija doma nodaļā atstāt, tur būs dienas, pēc tam izbraukumā pa mazāk apdzīvotām vietām.

V.Vēvere: ja mēs pārejam, es saprotu, pie tā otrā jautājuma, tad šeit ir minēts ceļš, par kuru runājām.

E.Grigorjeva: par tiem ceļiem, jāsaprot, vai tie ir pašvaldības vai valsts.

A.Sietiņš: tas ir valsts ceļš.

E.Grigorjeva: ja tas ir valsts ceļš, tad nevaram nekādu solījumu dot. Varam uzrunāt valsts ceļus ar domu, ka viņi varētu to kādreiz izdarīt, bet kā pašvaldība mēs nevaram neko darīt.

V.Vēvere: vai tiešām nevaram atrast kaut vai [www.valstsceli.lv](http://www.valstsceli.lv), kur vai kā, jo es saku, Šileikas kundzei varētu uzdot šo jautājumu vismaz atbildēt, jo viņa ir ļoti daudz par to Misā runājusi, katru reizi viņa brauc sagatavojusies, un viņa zina, tāpat man, ja nemaldos, Vecumnieku pārvaldes facebook nesen bija informācija par to, kur viņa ir lietas kursā par šo ceļu. Viņa ir, ko arī pirmajā, šajā komisijas sēdē viņa teica, ka viņa zina.

A.Sietiņš: par šiem ceļu stāvokļiem mēs visi esam lietas kursā. Tikai par to, kā valsts ceļiem kopā ar Satiksmes ministriju notiek projektēšana, un to tālākie darbi, par tiem gan neesam lietas kursā.

V.Vēvere: Šileikas kundze teica, ja es nemaldos, ka viņa zina, un arī Misā, kad bija sanāksšana, gāja runa, ka oktobrī jau kaut kas kustēsies uz priekšu. Tā kā viņa var droši sagatavot šo visu, tas ir manuprāt, ja mēs visi te kopistiski iesaistāties.

I.Romānovs: bet, manuprāt, ka toreiz arī, ja es skatos, ka uz nākamo reizi bija jāatbild, neatceros precīzi, bet tas jautājums tiešām tika izrunāts arī ar Kalniņa kungu un bija tikšanās domē visaugstākajā līmenī arī ar Latvijas Valsts ceļu vadību, kur piedalījās gan priekšsēdētājs, gan priekšsēdētāja vietnieks un tur arī šie Latvijas Valsts ceļu prioritāri rekonstruējamie ceļu posmi tika atrunāti.

I.Latviete: es atvainojos, vēlreiz par tiem ceļiem, man liekas, ka tas ir pilnīgi cits jautājums, jo kolektīvā vēstule bija tieši par šo kapitālsabiedrību reorganizācijas procesu.

I.Romānovs: apvienības pārvaldē, es domāju, atradīsim veidu, kā atbildēt uz šo.

I.Latviete: nu bet, jā, nu tieši tā, tā arī kundze minēja, ka notiek sapulces ar iedzīvotājiem apvienības pārvaldē, tur arī šo informāciju var sniegt; jo šajā te vēstulē, kas it kā balstās par lēmuma par kapitālsabiedrību reorganizāciju, mēs jau aizejam citu jautājumu detaļās.

I.Romānovs: rakurs, kurā tas jautājums tiek pagriezts – kā tad kapitālsabiedrība brauks pa tiem ceļiem, cik bieži viņiem lūzīs mašīnas, un vēl kādas ķibeles būs, un kā viņi nodrošinās to pakalpojumu, tas jau ir tāds jautājuma pavērsiens kaut kādā mērā, bet es saprotu, cik tas ir filozofiski uzdots, protams, zinot to situāciju, kāda ir ar ceļiem.

I.Latviete: uz otro jautājumu par konkrēto ceļu mēs kā komisija šo informāciju varam nodot apvienību pārvaldei un tā lai sagatavo, nevis kopējā atbildē par reorganizāciju.

V.Vēvere: labi, bet tad lai reorganizācija atbild, kādas būs izbraukuma amortizācijas, degvielas izmaksas; cik operatīvi atbildīgie dienesti spēs ierasties un novērst avārijas situācijas.

I.Latviete: šobrīd tiek taisīta struktūra un Jums arī atbildēja, ka..

V.Vēvere: nē, atbildiet šeit.

I.Latviete: ko nozīmē izbraukuma amortizācijas un degvielas izmaksas? Tās būs tarifā, izbraukuma amortizācijas. Ko Jūs saprotiet ar jautājumu izbraukuma amortizācijas?

V.Vēvere: nu, ko tas nozīmē?

I.Latviete: es jautāju, ko tas nozīmē?

V.Vēvere: es jautāju Jums! Cik izmaksās?

I.Latviete: es nesaprotu, kas ir domāts!

V.Vēvere: vai Bauskā lampiņas ieskrūvēšana izmaksās tikpat daudz cik Misā lampiņas ieskrūvēšana, ja saka, ka tas būs tarifā, tātad ļoti jauki, Bauska maksās par to, ka Misā bieži lampiņas maina. Nu sanāk tā.

I.Latviete: kur ir domāts to lampiņu skrūvēt?

I.Romānovs: kāpņutelpā.

A.Kaspars: respektīvi, es gribētu pateikt to, ka apsaimniekošanā tiek veidoti iecirkņi un tos veido tā, lai no viena varētu nokļūt praktiski tuvāk esošajos; tie iecirkņi tiek veidoti Bauskā, Iecavā, Vecumniekos, tātad, respektīvi, tas dienests nevis brauks no Bauskas uz Misu mainīt lampiņu, bet no visdrīzāk no Vecumniekiem.

I.Romānovs: tas ir apspriests reorganizācijas darba grupās, tiklīdz norezultēsies, par to arī varēs gala variantā runāt.

I.Latviete: jautājums par to pašu lampiņu – vai tiešām tur brauks avārijas dienests vai tad uz vietas nebūs kādi tehniskie strādnieki, kas ir spējīgi to izdarīt?

A.Kaspars: respektīvi, pēc likuma nepieciešams tikai sertificēts elektriķis. Tas elektriķis kur ir, no turienes viņš arī brauks.

I.Romānovs: ja Vecumniekos elektriķis būs, tad viņš arī no turienes brauks. Cāzera kunga pieeja, neļauj man samelot, kā arī Ziedonis ir daudz piedalījies, ir tāda: turēt uz vietas cilvēku, kurš gaida un skatās uz to lampiņu, kad viņa izdegs, ir daudz dārgāk nekā atbraukt tad, kad viņa reāli ir izdegusi.

I.Latviete: man ir vēl viens precizējošs jautājums – ar šo brīdi šajos uzņēmumos katrā ir sertificēti elektriķi?

A.Kaspars: es varu par Misu pateikt, ka ir.

Z.Jankužs: Vallē ir.

A.Kaspars: Vecumniekos, man liekas, arī ir uzņēmuma līguma.

I.Romānovs: ir, un runājot ar pašvaldībām, kur pārņemam kadrus no pašvaldības, jo tehnisko darbinieku pārņemšana tāpat kaut kādā daļā tur, kur pāries arī pakalpojums, būs jāpārņem.

E.Grigorjeva: gribēju vēl pateikt, ka kāpņutelpā neviens to lampiņu neskrūvēs, ja māju neapsaimniekos konkrētais uzņēmums. Ja ir biedrības vai apsaimnieko paši, paši arī skrūvēs. Būsim godīgi, laukos lielāko daļu viņi apsaimnieko paši vai neapsaimnieko vispār. To, ka nodrošina ar ūdeni un siltumu, nenozīmē, ka uzņēmums apsaimnieko šo māju.

V.Vēvere: Misā šajā gadījumā, kur ir lielākais iedzīvotāju paraksts, ir tieši viss šis pakalpojums apsaimniekošanas, tas viss ir uz SIA “Kūdrinieks”.

E.Grigorjeva: visas mājas Kūdrinieks apsaimnieko?

V.Vēvere: jā, mums ir tikai daudzdzīvokļu mājas. Tas ir tas, ko es saku – mums nav ciematā privātmājas, mums ir 15 daudzdzīvokļu mājas ar daudz korpusiem, jumtiņiem, tāpat mums ir apkopēja, kas nāk un tīra, kas ziemā pa ciematu kaisa smiltis, tādēļ tā problēma mums ir tik saasināta, tādēļ Misas iedzīvotāji par to tik ļoti uztraucas – kādas būs izmaksas, kā mūs tas ietekmēs.

E.Grigorjeva: jūs taču kā mājas kopība pieņemat lēmumu, jums piedāvā mājas apsaimniekošanu, jūs variet nepieņemt.

V.Vēvere: līdz šim brīdim, kā jau Romānova kungs minēja, tas ir vēsturiski mantots, tā tas ir, mums neviens nav nācis, neviens nav piedāvājis, mēs vienkārši izmantojam to, kas mums ir un, lūk, ja grib taisīt reorganizāciju, tad mums jau ir savā ziņā tā pretestība, bet ja tas mums ir izdevīgi un ja mums var to parādīt, ka mums tas ir izdevīgi, piemēram, kā šajā gadījumā – samazināt atkritumu izmaksas, ja, kas ir balstoties uz iepirkumu, kur tad būs tas, mēs esam tikai šādā ziņā par. Mūs uztrauc tas, jo mūs tas skar visu, ne tikai kanalizāciju, ne tikai ūdeni, bet pilnīgi visu.

I.Latviete: mēs varam virzīties tālāk?

V.Vēvere: par to trešo..

E.Grigorjeva: par trešo, man liekas, es jau atbildēju; tas ir par Valli un Rundāli vairāk. Tikko paskaidroju, ka uz Rundāli vēl nav, bet uz Valli jau ir uz Finanšu komitejas sēdi sagatavots lēmums par reorganizāciju.

V.Vēvere: vai likviditāciju?

E.Grigorjeva: ko, lūdzu?



V.Vēvere: vai likviditāciju?

E.Grigorjeva: reorganizācija – likvidācija. Tā arī ir tā reorganizācija.

V.Vēvere: un Rundāle kur paliek? Kad Rundāle tiks..

E.Grigorjeva: diemžēl, man tādas informācijas nav.

V.Vēvere: to varbūt var pajautāt Rijkura kungam, jo viņš teica, ka tas tajā 23. ..

I.Romānovs: to es varu atbildēt, ka 27.jūnijā 8:15 ir kalendārā ierakstīts ceturtdā vai piektā darba sanāksme pēc skaita arī ar Rundāles komunālo dienestu.

V.Vēvere: jā, jo vienkārši Rijkuris..

I.Romānovs: 27. 8:15

V.Vēvere: jo vienkārši Rijkura kungs teica, ka tas..

I.Romānovs: Aigar, cik mums bija? Četras jau bija?

A.Sietiņš: četras, jā.

I.Romānovs: šī būs piektā, jā.

V.Vēvere: šeit bija tas kalendārais trūkums, jā.

I.Romānovs: šis ir tas specifiskais 4.jautājums, ja mēs par to runājam – par parādsaistībām, vai pieaugs tarifi? Andis?

E.Grigorjeva: pamatsumma nē, tikai kredītprocenti.

A.Kaspars: nē. Respektīvi, par tiem, par kredītu ir iegādāts pamatlīdzeklis un viņš aiziet amortizācijā, bet, es pateikšu, Iecavas siltums gadījumā mums amortizācija 40 gadi, bet kredīts 20, tātad, respektīvi, mēs liekam kredīta pamatsummu pēc regulatora noteikumiem mēs varam likt iekšā un procentus.

I.Latviete: daļu!

A.Kaspars: ko daļu?

I.Latviete: no kredīta pamatsummas!

A.Kaspars: nē.

I.Latviete: dubultā jūs nevariet.

A.Kaspars: dubultā nē. Es saku, ja amortizācijai ir lielāks tas termiņš, tad mēs liekam kredīta pamatsummu.

I.Latviete: tad lieciet amortizāciju.

A.Kaspars: mēs neliekam amortizāciju. Kurā momentā es teicu, ka lieku amortizāciju.

I.Romānovs: tā atbilde jebkurā gadījumā ir, ka normatīvais regulējums tarifa politikā, liedz izdarīt kaut ko, kas ir dubultā vai, tieši tā, viņš būs atbilstošs normatīvam regulējumam pārbaudīts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā un tam arī atbilstoši noteikts, tur nav citu variantu vienkārši.

V.Vēvere: tātad sanāk, kad ūdensapgāde, tātad mēs tomēr to, šis 4. es skatos ir kopā ar 5., ja, ka Par to Īslīces ūdeni, tātad tomēr tarifā vienā no rēķina ailēm mums uzrādīsies kaut kāda saistība ar Īslīces ūdeni?

I.Romānovs: neuzrādīsies.

A.Kaspars: pilnīgi nē, tas tikai pie tarifa apstiprināšanas parādās, saistības ieiet tarifā.

V.Vēvere: jā, bet, kad man atnāks ūdens tarifs, tad es zināšu, ka man tur ir santīms par Īslīces parādu.

A.Kaspars: respektīvi, kā veidojās tarifs, jūs varēsiet iepazīties uzklaušīšanās sanāksmē. Respektīvi, regulators izsludina uzklaušīšanās sanāksmes un iedzīvotājiem ir tiesības iepazīties ar tarifu, un tarifā tur viss ir atspoguļots.

V.Vēvere: tad to arī var uzrakstīt.

A.Kaspars: rēķinā jums nekas neparādīsies, jo rēķinā tikai parādās jums maksa par piegādāto siltumenerģiju.

V.Vēvere: jā.

A.Kaspars: vai ūdeni.

V.Vēvere: vai viņā būs iekļauts kaut kāds procents no..

A.Kaspars: tas ir tarifā iekšā.

V.Vēvere: tātad, sanāk, es pareizi saprotu, rēķinā tomēr atsevišķa aile netiks izdalīts, bet tarifa kaut kādu daļu es tomēr samaksāšu par Īslīces un citu ņemtajiem uzlabojumiem, kredītiem.

I.Latviete: man ir jautājums Andim par, cik es saprotu viņš par to Īslīces ūdeni ir lietas kursā, vai tad viņiem šobrīd jau amortizācija nav?

A.Kaspars: nav lietas kursā. Es neesmu bijis klāt, es nevaru..

I.Latviete: nu jā, tāpēc nevar apgalvot, ka kredīts tiks iekļauts amortizācijā.

A.Kaspars: kredīts kaut kam tika ņemts, lai iegādātos pamatlīdzekli.

I.Latviete: tavi iepriekš minētie divi varianti varbūt jau viņš ir šobrīd caur pamatlīdzekļu amortizāciju ir jau tarifā?

A.Kaspars: viens no variantiem, ka jā. Bet es saku, jāskatās, kas ir lielāks – amortizācija vai kredīta pamatsumma, jo vienu lielumu var tikai ielikt.

I.Romānovs: šī brīža ūdenssaimniecības vadītājs, kurš ir pārņēmis, nu jau noslēgušajam reorganizācijas procesam Īslīces ūdens pārņemšanu, varēs arī sagatavot informāciju.

A.Kaspars: es arī piekrišu, ka Cāzera kungs varētu sagatavot.

V.Vēvere: nākošais arī Iecavai noteikti ir kaut kādas saistības, vai tiem pašiem Vecumniekiem un..

E.Grigorjeva: gandrīz jebkurai kapitālsabiedrībai ir kaut kādas saistības – mazākas vai lielākas.

Z.Jankužš: viņas ir esošajā tarifā iekšā.

V.Vēvere: kādas?

E.Grigorjeva: visi grib attīstīties.

V.Vēvere: piemēram, viss ir labi, vai Misai, Misas SIA “Kūdrinieks” ir kredītsaistības? Ir ņemts kredīts kaut kāds, varbūt Vecumniekos ir kaut kādas siltuma trases pa lielām summām un Misai tomēr nav, tad kāpēc mums būtu jāmaksā par iekļaujošo summu tarifā?

A.Kaspars: es te varētu precizēt to, ka Kūdriniekam pēdējais kredīta maksājums būs jūnijā, jūnija beigās, pēdējais. Viņam vairāk kredītsaistību nebūs.

V.Vēvere: tad es pareizi saprotu, Misa SIA “Kūdriniekam”, kurš apkalpo Misu, Beibeži – nebūs, Vecumniekiem, ja ir kaut kādas, tad var uzrakstīt, ja Valli plāno pievienot – kādas Vallei ir bijušas, kādas ir tam pašam Īslīces vai tagad nu jau Bauskas komunālservisam, Iecavas siltumam. Visus kredītus – kas, kur, ko, cik ir.

I.Latviete: bet, manuprāt, Andis jau minēja to, ka siltumu var katrā šajā te pakalpojumu, katrs šis te konkrētais, kas ražo to siltumu, ka var tarifu noteikt atsevišķi, ja?

A.Kaspars: jā.

I.Latviete: nu tāpat, tad jau tiks ņemtas izmaksas, kas ir uz to konkrēto siltuma ražotāju.

A.Kaspars: jā, jo siltuma, kā jau iepriekš minēju, ka katram siltumavotam ir savs tarifs. Respektīvi, jums Misā jūs par Iecavas saistībām, ne par Bauskas vai Vecumnieku, nemaksāsi.

V.Vēvere: bet ir taču kaut kādi kredīti ņemti, lai uzlabotu ūdeni un attīrīšanās?

A.Kaspars: tas atkal cits jautājums.

V.Vēvere: uzskaitīt ko.

A.Kaspars: ja dome domā un iet uz vienoto tarifu, tad jājautā. Bet siltumam atsevišķi katrā vietā ir cits tarifs.

V.Vēvere: tādēļ es.. uzrakstīt, kuras ir tās 7, ja nemaldos, kapitālsabiedrības, cik kurām ir kādi kredīti ņemti un kādā summā, viss. Šo varētu Bauskas vadītāja sagatavot, tas laikam bija tajos gada pārskatos, ja?

I.Latviete: viņai ar kapitālsabiedrībām nav nekāda sakara. To var tikai pašas kapitālsabiedrības apkopot.

V.Vēvere: iepriekšējā reizē man minēja, ka es šo visu varu redzēt gada pārskatos.

I.Latviete: katras kapitālsabiedrības gada pārskatā.

V.Vēvere: domāju, droši, var.

I.Latviete: nepiekrītu, ka mums ir jāuzdod vienas apvienības pārvaldes vadītājam sagatavot informāciju par kapitālsabiedrību šīm te saistībām, drīzāk tad šīs te jaunās kapitālsabiedrības vadītājam, par cik notiek aktīva kontaktēšanās ar esošajām kapitālsabiedrībām, šo informāciju vienkārši var apkopot un iesniegt. Tur nevajadzētu iesaistīties cilvēkam no malas, meklēt kaut kādos publiski pieejamos datus.

V.Vēvere: es atvainojos, kādēļ viņa atļāvās mani aicināt to sagatavot, un, otrkārt, ja viņa ir komisijā, un pirms tam tika aicināts iesaistīt vēstules sagatavošanā visus komisijas locekļus.

I.Latviete: bet komisijai arī ir tiesības likt sagatavot kapitālsabiedrībām.

V.Vēvere: ļoti jauki, ka to mēs sapratām 21.jūnijā.

I.Romānovs: tā, mēs varam virzīties? Kas mums vēl, tā?

E.Grigorjeva: sestais ir atkal par ceļiem.

V.Vēvere: es atvainojos, piektais. Es pareizi saprotu, tad, kad tapa šis kolektīvais iesniegums, tad viens no atzinumiem bija – vairāk tā kā pašvaldībai būtu jāatsakās un jādod iespēja privātajam sektoram uz šo visu, kaut ko mēģināt aizpildīt? Tāpat arī, iepazīstoties mazliet ar pēdējo Valsts kontroles atzinumu, kas jau ir tā kā pēc apvienošanas veikts, tur arī ir, ka pašvaldībai ir jādod vieta privātajam sektoram, lai viņš kādu daļu paņem, lai tas viss nav uz pašvaldības. Tad jautājums ir par tiem iepirkumiem – ko arī jautāja, vai vietējiem uzņēmumiem arī būs kādas priekšrocības, ja, jo es zinu, ka Misā ir šķeldas šķeldotājs, vai viņam arī būs kā vietējam, vai viņam vispār tiek piedāvāta tāda iespēja?

I.Romānovs: iepirkumu procedūra kā tāda patiesībā neparedz lobēšanu pēc teritoriālā principa, tāda ir īsa atbilde. Iepirkumu procedūra ir iepirkumu procedūra, viņai ir noteikti konkrēti sliekšņi, Eiropas iepirkumos var pieteikties no Eiropas pakalpojumu sniedzēji, tas ir brīvais tirgus.

V.Vēvere: jā, tad šeit vienkārši varētu minēt, ja kāds no vietējiem vēlas, viņš var piedalīties..

I.Romānovs: protams.

V.Vēvere: jā, kur arī var mājaslapā noteikti Bauskas novada domē Bauskas novada iepirkumu sadaļā, lai seko līdzi, aktuālā informācija būs.

I.Latviete: iepirkumu biroja mājaslapā.

V.Vēvere: jā, bet Bauskas novads ir taču iepirkumu sadaļa. Kur uzspied, un tu redzi visus iepirkumus..

I.Latviete: visa aktuālā informācija ir elektronisko iepirkumu sistēmā.

V.Vēvere: jā, bet Bauskas mājaslapā arī, man liekas, ir.

I.Latviete: ir, jā, bet nu pieej visi dokumenti..

A.Sietiņš: Bauskas mājaslapā ir saite pieejai uz elektronisko iepirkumu sistēmu.

V.Vēvere: jā, bet tur var iepazīties.

A.Sietiņš: var.

V.Vēvere: kā es saprotu – ja tev interesē, kādi iepirkumi ir Bauskas novadā, ieej Bauskas mājaslapā, to linciņu arī var norādīt.

A.Sietiņš: tāpat kā var iepazīties ar iepirkumu plānu.

V.Vēvere: jā; kas aizved tālāk uz..

I.Romānovs: par ceļiem mēs jau runājām, par sesto.

E.Grigorjeva: septītais – jūs tikāmi ar iedzīvotājiem.

I.Romānovs: mēs runājām tos visus jautājumus.

V.Vēvere: septītajā bija tā nostāja, ka tas viss nav, deputāti, tas nepakļaujas tai publiskajai apspriešanai, es sapratu, ja; ka tas ir viņu.. tikai šeit es varu pieminēt Bauskas nolikumu, to, kādus jautājumus izskata Vides attīstības komiteja – viņai ir jāizskata jautājumi par komunālajiem pakalpojumiem, bet ne augustā tajā sēdē, ne arī februāra sēdē tas netika darīts, bet Bauskas nolikumā ir, ka Vides attīstības komitejai ir jāizskata jautājumi.

E.Grigorjeva: par ko?

V.Vēvere: par komunālajiem pakalpojumiem.

E.Grigorjeva: bet šeit ir reorganizācija.

V.Vēvere: bet vai tad viņiem nav jāpieņem lēmumi, kā novados tiks, nevis novados, bet pagastos veikts iedzīvotājiem nodrošināts, pie šīs reorganizācijas, kā iedzīvotājiem tiks veikts šis pakalpojums?

E.Grigorjeva: pēc būtības lemj jau dome, bet varbūt varēja būt, ka iziet visām komitejām, teiksim, izskatīt šo jautājumu, jā, varbūt. Mēs neiedomājāmi un varbūt bija tā labā griba pirms tam tikties ar iedzīvotājiem un izrunāt tos jautājumus, un informēt.

V.Vēvere: tādēļ arī pirmajā sēdē es aicināju varbūt kāds no Vides attīstības komitejas var piedalīties šeit šajā komisijā.

I.Romānovs: tas nav mūsu kompetences jautājums šobrīd.

V.Vēvere: 35.punkts – Vides un attīstības komiteja izvērtē un sagatavo izskatīšanai domes sēdē šādus jautājumus – 35.6. par komunālajiem pakalpojumiem un 35.10. kaut vai par uzņēmējdarbības attīstību.

E.Grigorjeva: tas nav domāts par kapitālsabiedrību uzņēmējdarbības attīstību. Tas ir vispār par privāto uzņēmējdarbības attīstību.

V.Vēvere: 35.7. par teritorijas labiekārtošanu. Par pašvaldības īpašumā tiesiskajā valdījumā un lietošanā esošo nekustamo īpašumu izmantošanu.

E.Grigorjeva: pašvaldības īpašumā, nevis kapitālsabiedrības.

V.Vēvere: jā, tās ir ēkas. Nu tā kā, ja.

E.Grigorjeva: mēs zinām, kas tur ir rakstīts, un mēs jau teicām, ka bija labā griba, ka to varēja izdarīt arī iepriekš, bet izpilddirektors pēc tam arī ir ticis ar iedzīvotājiem un izskaidrojis šo situāciju.

I.Romānovs: mēs jau arī skaidrojām, ka nav jēga braukt un vicināt ar karogu tajā brīdī, kad jautājums tiek gatavots tikai izskatīšanai un nezini, kāds būs lēmums. Kāda tam jēga?

V.Vēvere: šeit ir tas, ka Bauskas nolikumā ir, ka šādus jautājumus izskata Vides attīstības komisija, domes sēdē deputāti no Vides attīstības komisijas saka – mēs neesam gatavi, mēs neesam izskatījuši šo jautājumu, un tāpat lēmums tiek pieņemts par reorganizāciju. Tad, kad izveido, kad iedzīvotāji uzraksta iesniegumu, tad, kad izveido komisiju, un, kad es aicinu šos iesaistīt, tāpat ir atkal nē. Tad uzrakstiet arī atbildē – jā, netika, bija labā griba, kura netika īstenota. Tādu arī atbildi sniedziet iedzīvotājiem.

I.Romānovs: pie kura jautājuma tas ir?

E.Grigorjeva: tas ir pie septītā, tagad astotais – cik izmaksās reorganizācija, ja domes sēdē ierakstā ir minēts, ka jaunais valdes loceklis nestrādās par algu, kāda Bauskas siltums valdes loceklim ir pašlaik? Kāda būs Bauskas ūdens valdes locekļa alga, ja viņš veiks arī reorganizāciju? Vai tiks samazināta Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa, jo kapitālsabiedrību skaits ievērojami paliks mazāks un samazināsies darba apjoms?

I.Romānovs: atbildes uz šiem jautājumiem tiks sagatavotas, tur neredzu nekādu problēmu.

E.Grigorjeva: Valsts ieņēmuma dienesta publiskajā daļā ir redzamas visiem algas. Kas attiecas uz Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļu, neesmu dzirdējusi, ka tiks kaut kas samazināts, jo viņi auditē ne tikai kapitālsabiedrības, bet arī visas pārējās pašvaldības iestādes.

V.Vēvere: to arī droši var uzrakstīt – ka netiks samazināts un ka viņu pārraudzībā arī ir tas un tas.

E.Grigorjeva: mēs vēl pat neesam nokomplektēti pilnā sastāvā; faktiski nodarbināti visu laiku ir divi cilvēki no trijiem.

I.Romānovs: protams, arī vērtējot apstākļus, ka arvien turpinās funkciju pārlīkšana no valsts uz pašvaldību pleciem, arvien tas process, kas aizsācies vēl no 2009.gada un varbūt pat pirms, tad audita daļas nozīme tikai pieaug; audita sadaļa pašvaldībai ir nepieciešama, vērtējot dažādas funkcijas un procesus pašvaldībā, un esam vairākkārt runājuši, ka audita nodaļa mums nav kā represīvais instruments, bet gan kā atbalsts kolēģiem identificēt iespējamus riskus, sakārtot savu saimniecisko, finansiālo, funkcionālo darbību, lai tad, kad nāk trešās personas ar savām uzraudzības kontrolēm, funkcijām, revīzijām, tad lai pašvaldība ir sagatavojusies. Tāda ir audita nodaļas funkcija.

E.Grigorjeva: devītajā – kādi modeļi tika izskatīti? Kāpēc ir viens, kāpēc nav trīs, kāpēc nepaliek tāpat?

I.Romānovs: šis jautājums ir stāstīts gan Misā, gan Iecavā, neuzskatu par vajadzību nodeklamēt vēlreiz. Atbilde būs sagatavota.

V.Vēvere: tad varētu pieminēt pie tā jautājuma, kādēļ tieši uz Bauskas ūdens pamata tas tika apvienots un šeit atkal vēlreiz varu minēt, ka tā Rundāle šobrīd, Valle tiek gatavota uz..

E.Grigorjeva: ir jau sagatavots un ceturtdien tiks izskatīts.

V.Vēvere turpina: Rundāle būs – tad to arī var vēlreiz minēt; ja jautā vēlreiz, tad arī atbildam vēlreiz.

I.Romānovs citē: “Cik izmaksās ieviest vienoto klienta atbalsta tālrūni, izveidot avārijas dienesta darba laika nodrošināšanu ārpus darba laika, naktīs, brīvdienās un svētkos? Cik izmaksās ĢIS ieviešana inženiertīklu sistēmām?”

E.Grigorjeva: to vēl nevar zināt. Uz to vēl nevar atbildēt, ja viņiem vēl nav stabila struktūra, lai saprastu, kas tagad būs nepieciešams.

V.Vēvere: šis tika minēts kā galvenie ieguvumi iedzīvotājiem.

E.Grigorjeva: jā, bet mums vēl reorganizācija nav pabeigta. Katrs vēl strādā pats par sevi.

V.Vēvere: bet 31. jau ir viss. 31.augustā pēc plāna reorganizācija ir viss. Un Cāzera kungs atgādina, ka viņam darba līgums ir noslēgts līdz 31.decembrim.

E.Grigorjeva: nezinu, kā jums tur ir pēc grafikiem. Tā ir, ja?

I.Romānovs: no galvas tagad, protams, nepateikšu, bet 31.augusts ir reorganizācijas procesa noslēdzošais datums. Jā.

A.Kaspars: 1.septembris.

I.Romānovs: jā, 1.septembris, precīzāk.

E.Grigorjeva: par tālrūni...

I.Romānovs: šie jautājumi ir procesā patiesībā.

V.Vēvere: ja es pareizi saprotu, ja viņi ir procesā, tātad jau uz doto brīdi ir kaut kādas, vai iepirkums izsludināts tiem IT speciālistiem, kuri tad izveidos, vai kaut kāda tirgus izpēte, kurš labāk tad būs nepieciešams, saprotot to, ka ir personāla trūkums un viss pārējais, jau izsludināt vakances uz šo, kurš tad sēdēs pie šī avārijas dienesta četrpārņu tālrūņa un kurš atbildēs, vai jau ir iepirkums telefona trubām un vēl sazin kam.

I.Romānovs: kāds ir 10.jautājuma rezumē? Tas ir pēdējā rindkopa vai..

E.Grigorjeva: pēdējā, jā..

I.Romānovs citē: “Kādēļ ir bijis šāds balsojums?”

E.Grigorjeva: to mēs nevaram atbildēt.

V.Vēvere: jā, mēs nezinām, bet šeit ir arī tas, ka tas atkal netika izskatīts Vides un attīstības komitejā un, ka tie, kas, tiem kuriem, mūsaprāt, vajadzēja gan pēc nolikuma, gan pēc visa izskatīt šo visu, tie deputāti pat atzina informācijas trūkumu un skaitļu, un aprēķinu, un tāpat lēmums bija par.

E.Grigorjeva: tas ir deputātu subjektīvs viedoklis – balsot, nebalsot, atbalstīt. Mēs tiešām nevaram, tad jāaicina katrs deputāts, kurš bija par, kurš bija pret, lai tad..

I.Romānovs: šeit arī ir jāvērtē, ka deputāti iegūst informāciju iespējami dažādos veidos, viņiem ir uzkrāta liela gan politiskā pieredze, gan individuālā dzīves pieredze; ir noteikti daudz kolēģu citās pašvaldībās, kas ir risinājušas līdzīgus jautājumus, tā kā nomotivēt tagad šinī brīdī, uz kādiem dzīves pieredzes vai ekonomiskiem citu kolēģu pieredzes balstītiem atzinumiem ir bijis balsojums ir ļoti grūti. Acīmredzot tie, kas balsoja par, viņiem bija tā sajūta, ka tā informācija, ko viņi ir guvuši dažādos veidos, ir pietiekama šāda lēmuma pieņemšanai, savukārt tie, kas balsoja varbūt pret vai atturējās, pieļauju, ka viņiem varbūt šī te skaidrojošā informācija kaut kādā mērā pietrūka, lai balsotu pozitīvi, bet tagad to nokomentēt, es domāju, tas nav arī īsti..

V.Vēvere: tādēļ arī tā vēstule tapa – palīdziet! Ja jūs pieņēmt šāda veida lēmumu, kaut vai kaimiņš teica, ka tā būs labi vai kaimiņš no blakus pašvaldības teica – zini, tas ir labi, tad kādēļ neviens neizteica šo viedokli domes sēdē un nebija īsti tāda kā diskusija; debates bija tikai starp ziņotāju un Vides attīstības komisijas locekļiem, kuri teica, mums nav aprēķinu, mums pietrūkst informācijas, mēs nevaram.. bija pat citāts “ja mēs iešausim sev kājā”, ja, izskatām šo jautājumu Vides attīstības komisijā un tāpat tas netika izdarīts, tādēļ šo varbūt vienkārši, mans tāds piedāvātais ir, ja mums jāziņo domes sēdē, tad mēs varētu arī kā komisija nu jau palūgt izskatīt šo jautājumu Vides attīstības komisijā.

I.Romānovs: Vēveres kundze, varbūt, ka es pieļauju, varbūt, es tikai runāju pieļāvuma izteiksmē, tāpat Ina Eiduka mums sākumā arī ziņoja par pieejamajiem Valsts kontroles atzinumiem par dažādām jomām, citu pašvaldību pieredzi, varbūt, ka deputāti bija iepazīnušies jau, strādājot atsevišķās pašvaldībās, kuras šobrīd veido Bauskas novadu, ir saskārušies ar tām reālajām problēmām dzīvē, kas ir bijušas viņiem kā Iecavā, tā Vecumniekos, un izdarījuši attiecīgus secinājumus un nosprauduši redzējumus. Tas ir tikai normāls cilvēcis process.

V.Vēvere: šobrīd, es saprotu..

I.Romānovs: publiskajā telpā šie Valsts kontroles atzinumi par kapitālsabiedrībām ir diezgan slānī pieejami.

V.Vēvere: es atvainojos, par kapitālsabiedrībām iznāca nesen apvienojums, bet vienīgais uz februāri, ko viņi varēja lemt, tas ir kontroles ziņojums, ja, par notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu. Par kaitīgo ietekmi, tas ir tas, uz ko jūs deputāti balstījās, tādēļ vajag apvienot arī apsaimniekošanu tur un siltumu, un ūdeni un visu, ja. Šeit bija tas kontroles ziņojums tikai par notekūdeņu savākšanu un kas bija veikts pirms Bauskas novada apvienošanas.

I.Romānovs: vēlreiz mēs varam pateikt, ka mēs nevaram nokomentēt šeit deputātu viedokli.

E.Grigorjeva: jā, bet, to ka par šādu apvienošanu tika runāts jau iepriekšējā Bauskas novadā 2010.-2011.gadā, nepieņēma galējo lēmumu, bet arī tad bija deputātiem doma apvienot visas kapitālsabiedrības vienā. Es biju klāt pie šīm sarunām, es to varu apstiprināt.

V.Vēvere: ļoti jauki, jo, piemēram, audioierakstu no 25.augusta es nevarēju, mājās sēžot, atrast un iepazīties, kur tad deputāti, kaut vai par to, ko viņi raksta, ir lēmuši.



I.Romānovs: vai vēl ir jautājumi šodien, kolēģi? Rezumē no šodienas, ko ātrumā atceros – pats būtiskākais Evita mēģina sagatavot pēc Finanšu komitejas, ja vajag iesaisti, tad mēs varam tikties.

A.Kaspars: jā, informāciju īsu sagatavot.

E.Grigorjeva: īsi un kodolīgi, izsūtīšu visiem uz e-pastu.

A.Kaspars: jā.

I.Romānovs: tad vai 28. ir vajadzība mums sasaukt vēl komisijas sēdi vai nav?

E.Grigorjeva: nespēsīm mēs..

V.Vēvere: pēc šīs dienas aktivitātes, es saprotu, ka nav jēga, vienkārši gatavojam un sniedzam atbildes. Es nezinu. Ja puse aiziet nedēļu iepriekš izziņojot, nu tā atkal, manuprāt, ir tāda..

I.Romānovs: nākamo, kad mēs tomēr, nu lai nepaliek tā, ka mums nav skaidrība, tad mēs raugāties uz jūlija sākumu, lai var ieprotolēt un attiecīgi izziņot sekretariāts? Tātad es saprotu, ka otrdienas un ceturtdienas ir ļoti nelabas dienas, tad skatos uz 5.jūliju, trešdien. Varam ierakstīt 5.jūlija pēcpusdienu? 14:00?

V.Vēvere: varbūt tomēr varētu pajautāt arī šīm, kas aizgāja? Ja jau viņiem nedēļa nepietiek saplānot savu laiku, tomēr viņas ir kolektīvā iesnieguma pārstāvētās apvienību pārvaldes vadītāji, varbūt tomēr varētu viņai pirms tam pajautāt?

I.Romānovs: lūgšu sekretariātam nosūtīt šo informāciju, lai atbildes visi uzreiz sniedz, kas ir gatavi ieplānot.

E.Grigorjeva: mans priekšlikums ir tomēr reglamentēt laiku, nevis trīs stundas un pēc tam pēc darba laika tu sēdi vēl trīs stundas, lai paspētu izdarīt darbus. Kaut kā kompaktāk jāiet, es domāju, ka visiem kolēģiem ir tieši tas pats.

I.Romānovs: Andis tad gatavo siltumu par to, ko mēs runājam.

A.Kaspars: labi.

I.Romānovs: labi, paldies.

Nākamās sēdes datums ir 2023.gada 5.jūlijā plkst.14:00.

Sēdi beidz 2023.gada 21.jūnijā plkst.15:40.

Sēdes vadītājs

I.Romānovs

Sēdes protokolētāja

I.Skujeniece