

# KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: [pasts@bauska.lv](mailto:pasts@bauska.lv), [www.bauska.lv](http://www.bauska.lv)

## KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023.gada 5.jūlijā

Nr. 4

Sēde sasaukta 2023.gada 5.jūlijā plkst.14:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ivars Romānovs**

Sēdē piedalās:

**Ivars Romānovs**, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektors  
**Ina Eiduka**, komisijas priekšsēdētāja vietiece, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas auditore

Komisijas locekļi:

**Vanda Vēvere**, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pilnvarotā persona (attālināti)

**Līga Vasiļauska**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas apvienības pārvalde" vadītāja

**Dace Šileika**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Vecumnieku apvienības pārvalde" vadītāja

**Normunds Vāvers**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Iecavas apvienības pārvalde" vadītājs

**Aigars Sietiņš**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Rundāles apvienības pārvalde" vadītājs

**Evita Grigorjeva**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Juridiskās nodaļas vadītāja

**Ziedonis Jankužs**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Valles pašvaldības aģentūra" direktors

**Andis Kaspars**, SIA "Kūdrinieks", SIA "Iecavas siltums" valdes loceklis (no plkst.14:08)

**Krista Sondore**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Informācijas tehnoloģiju nodaļas Datorsistēmu un datortīklu administratore

**Andra Matuļenko**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" sabiedrisko attiecību speciāliste

**Dainis Rijkuris**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas vadītājs

Sēdē nepiedalās:

Komisijas locekle **Indra Latviete**, Bauskas novada pašvaldības iestādes "Bauskas novada administrācija" Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja – ikgadējā atvaļinājumā

Komisijas loceklis **Ilmārs Rūsis**, SIA "Bauskas siltums" valdes loceklis

Komisijas loceklis **Uģis Saukums**, SIA "VIDES SERVISS" valdes loceklis

Sēdi protokolē **Ieva Skujeniece**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Administratīvā departamenta domes sekretāre.

Komisijas sēdes sākumā komisijas priekšsēdētājs I.Romānovs informē par organizatoriskiem jautājumiem – jūnija sākumā pašvaldībā saņemts vēl viens V.Vēveres iesniegums, šis iesniegums pievienots komisijas darba kārtībai, citu iesniegumā pausto jautājumu izskatīšanai rezolūcijas no vadības nav saņemtas, komisijā netiks skatīti jautājumi par komisijas vadītāja vai komisijas dalībnieku sastāva nomaiņu. Komisija darbu turpina esošajā sastāvā, līdz augustam jācenšas sasniegt rezultāts, atbildot uz visiem iedzīvotāju uzdotajiem jautājumiem. Saistībā ar protokoliem, komisijas darbu kavē vārds vārdā katra komisijas dalībnieka viedokļa interpretācijas un noslogo pašvaldības sekretariātu, izsaka priekšlikumu protokolā norādīt galveno lemjamo būtību, neatrunājot katra dalībnieka sacīto; audio ieraksts ir pieejams pēc nepieciešamības.

N.Vāvers izsaka priekšlikumu par katru priekšlikumu balsot.

V.Vēvere norāda, ka pirmajā protokolā atspoguļotais maina viņas sacītā būtību.

I.Romānovs izsaka iespēju noklausīties pirmās sēdes ierakstu.

N.Vāvers: balsojam.

I.Romānovs izsaka priekšlikumu balsot par iespēju V.Vēverei uzrakstīt iesniegumu par pirmajā protokolā labojamajām vietām, norādot konkrēto labojumu, un audio ieraksta atjaunošanu.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers,  
A.Sietiņš, Z.Jankužs)

“pret” – nav

“atturas” – nav

“nepiedalās” – 1 (A.Kaspars)

Nolemj: iesnieguma uzrakstīšana, salīdzināšana un galīgo labojumu redakcionālā veikšana.

I.Romānovs turpinot informē, ka dienas kārtībā ir iepriekš nosūtītais atbilžu projektu materiāls, ko sagatavojis SIA “Bauskas novada komunālserviss” vadītājs Dz.Cāzers, uzsverot, ka tiks izskatīts katrs jautājums un uz to sagatavotā atbilde, tiks izteikti iebildumi vai precizējumi, kas tiks atspoguļoti protokolā, un veikts balsojums.

V.Vēvere jautā, kā sevi dēvēt – kā kontaktpersonu vai pilnvaroto personu.

E.Grigorjeva: iesniegumā norādīta kā kontaktpersona.

V.Vēvere norāda, ka protokolā norādīta kā pilnvarotā persona.

E.Grigorjeva paskaidro, ka domes lēmumā norādīta kā pilnvarotā persona, iesniegumā – kā kontaktpersona.

E.Grigorjeva, V.Vēvere, N.Vāvers diskutē par personas un iesnieguma statusu.

V.Vēvere norāda, ka 14.jūnija iesniegums uzskatāms kā informatīvs materiāls un papildina, ka nav saņemts atbilžu projektā minētais pielikums.

I.Romānovs atbild, ka tiks nosūtīts.

Komisija pievēršas iesniegumā izskatāmajiem jautājumiem.

**1. Kā ieguvums klientiem minēts viens rēķins. Iedzīvotāji ir neizpratnē – jau šobrīd ir viens pakalpojumu rēķins.**

**Sagatavotā atbilde:** *Tie klienti, kuriem visus komunālos pakalpojumus nodrošina viens pakalpojumu sniedzējs (komercsabiedrība vai pašvaldība), tiešām saņem tikai vienu pakalpojumu rēķinu, taču tie klienti (pārsvārā daudzdzīvokļu māju iedzīvotāji), kuriem kopīpašuma pārvaldīšanu un komunālos pakalpojumus nodrošina dažādi pakalpojumu sniedzēji, ik mēnesi saņem rēķinus no katra pakalpojumu sniedzēja. Piemēram, daļa Bauskas daudzdzīvokļu māju iedzīvotāji saņem vairākus rēķinus: par ūdenssaimniecības pakalpojumiem – no SIA “Bauskas novada komunālserviss”, par siltumapgādi – no SIA “Bauskas siltums”, par atkritumiem – no SIA “Vides serviss”. Turklāt, atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3. pantu, katrs pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs aprēķināt maksu par rēķina apkalpošanu. Šo maksu katrs pakalpojumu sniedzējs nosaka individuāli, izvērtējot izmaksas, kas saistītas ar tiešajiem norēķiniem.*

I.Eiduka izsaka priekšlikumu par atbildes papildināšanu ar atsauci uz pieminēto Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.3.pantu.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs, A.Kaspars)

“pret” – nav

“atturas” – 1 (V.Vēvere)

“nepiedalās” – nav

Nolemj: precizēt saskaņā ar normatīvo aktu.

**2. Kādas pozīcijas nāks klāt, saistībā ar papildu pakalpojumiem?**

**Sagatavotā atbilde:** *Papildu pakalpojumu tiek paredzēti kā maksas pakalpojumi, tādēļ rēķinā būs atsevišķa pozīcijas tikai tajos gadījumos, kad klients šādus maksas pakalpojumus izmantos.*

A.Kaspars ierosina atbildē nosaukt šos pakalpojumus. Notiek diskusija.

D.Šileika izsakās, ka atbilde ir sniegta – kad klients šos maksas pakalpojumus izmantos, tad rēķinā tiks iekļauts. Pakalpojumu klāsts var mainīties.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs)

“pret” – 1 (A.Kaspars)

“atturas” – 1 (V.Vēvere)

“nepiedalās” – nav

Nolemj: akceptēta atbilde sagatavotajā redakcijā.

### 3. Kāds būs komunālo pakalpojumu tarifs pēc kapitālsabiedrību reorganizācijas pabeigšanas?

**Sagatavotā atbilde:** *Kā jau vairākkārt dažādās auditorijās un formātos ir informēti Bauskas novada iedzīvotāji, ar katru pakalpojumu situācija ir atšķirīga.*

*Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs 2023. un 2024.gadā netiks mainīts. Tas saistīts gan ar reorganizācijas pabeigšanu, termiņu, kādā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (SPRK) ir jāiesniedz tarifa projekts, gan tarifa projekta izvērtēšanas procesu. Vai ūdenssaimniecības tarifi mainīsies pēc tam? Jā, mainīsies, bet tas nenozīmē, ka tarifs reorganizācijas rezultātā noteikti pieaugs. Dažos ciemos tarifs būs augstāks par pašreizējo, dažos zemāks. Pielikumā – apkopojums par ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem uz šo brīdi. Precīzus tarifa aprēķinus šobrīd nav iespējams veikt, ņemot vērā gan sadrumstaloto pakalpojumu sniedzēju struktūru, gan preču, pakalpojumu un darbaspēka izmaksas pēc gada.*

*Siltumapgādes tarifs tiks periodiski mainīts, saistībā ar kurināmā cenu. Šis tarifs nav plānots viens, bet katrā nodalītajā siltumapgādes tīklā savs.*

*Māju pārvaldīšanas maksu apvienotajā kapitālsabiedrībā sākotnēji tiek plānots piedāvāt vienotu 0,40 eiro/m<sup>2</sup> mēnesī, kas segtu kārtējās uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu izmaksas, kā arī avārijas dienesta, administratīvos un pārvaldīšanas izdevumus. Par kapitālajiem ieguldījumiem māju īpašniekiem būs jālemj atsevišķi, vienlaicīgi lemjot par papildu ikmēnešu maksājumiem attiecīga uzkrājuma veidošanai.*

*Sadzīves atkritumu tarifs tiks noteikts publiskajā iepirkumā. Pakalpojumu sniedzējs varēs rosināt Bauskas novada domi mainīt šo tarifu ne biežāk, kā 2 reizes gadā, iesniedzot pašvaldībā ekonomisko pamatojumu tarifa izmaiņām. Tarifu varēs celt arī gadījumos, kad, saskaņā ar likumu, tiek paaugstināts Dabas resursu nodoklis.*

I.Eiduka izsaka precizējumu sadaļā par Mājas pārvaldīšanas maksu – katrai mājai sava cena par m<sup>2</sup>, nepieciešama atsauce – tiks aprēķināts atbilstoši likumdošanai, atsaukties uz normatīvo regulējumu.

Diskutē I.Romānovs, A.Kaspars, D.Rijkuris, I.Eiduka.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Ēiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš,  
Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: precizēt sadaļu **Māju pārvaldīšanas maksa** – atbilstoši normatīvo aktu regulējumam.

#### 4. Kāds būs piedāvātais papildu pakalpojumu klāsts?

**Sagatavotā atbilde:** *Gan Bauskā, gan Iecavā pakalpojumu iecirkņu ietvaros tiks veidotas tehniskās nodaļas, kuras piedāvās santehniķu, elektriķu, namdaru, remontstrādnieku un citu speciālistu pakalpojumus gan daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotājiem, pašvaldības iestādēm, gan privātajam sektoram tur, kur privātais sektors šos pakalpojumus nepiedāvā.*

D.Šileika izsaka priekšlikumu – atbildē ietvert, ka tehniskās nodaļas apkalpos arī Vecumnieku teritoriju, iespējams, var minēt arī Rundāles teritoriju.

V.Vēvere iesaka papildināt konkrēti ar kādiem pakalpojumiem.

A.Kaspars izsakās, ka 2. un 4.jautājums ir savstarpēji saistīti.

I.Romānovs izsaka priekšlikumu 2.jautājumā un 4.jautājumā norādīt pakalpojumus, tiks uzdots Dz.Cāzeram sagatavot.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Ēiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš,  
Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbildi papildināt ar iecirkņiem un pakalpojumu uzskaitījumu.

#### 5. Kurš segs rēķinu apmaksas izdevumus?

**Sagatavotā atbilde:** *Plānots “mobilais” kasieris, kurš, saskaņā ar grafiku veiks skaidras naudas iekasēšanu tajos ciemos un apdzīvotajās vietās, kur iedzīvotājiem nav citu veidu kā norēķināties skaidrā naudā. Vienlaicīgi ir jāsaprot, ka skaidras naudas norēķini ir saistīti ar papildus izmaksām, neatkarīgi no tā, kas šo pakalpojumu piedāvā. Tādēļ pēc iespējas maksimāli ir jāizmanto iespēja – par pakalpojumiem norēķināties internetbankā. Tiem, kas vēlēties par pakalpojumiem norēķināties VAS “Latvijas pasts”, veikalu tīklos vai citās maksājumu iestādēs, rēķina apmaksas cena netiks kompensēta.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš,  
Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

#### 6. Kur atradīsies avārijas dienesta postenis?

**Sagatavotā atbilde:** *Šādu posteņu nebūs. Novada iedzīvotājiem būtu jābūt ļoti turīgiem, lai tie varētu uzturēt vienu vai vairākus “posteņus”. Ja runa ir par darbiem daudzdzīvokļu mājās, kuras apsaimniekos SLA “Bauskas novada komunālserviss”, tad darba laikā jebkuras problēmas risinās attiecīgā iecirkņu darbinieki Bauskā, Iecavā un Vecumniekos un blakus esošajos ciemos. Savukārt ārpus darba laika, minētajos iecirkņos būs atsevišķi tehniskie darbinieki, kuri ārkārtas situācijās ieradīsies objektā, lai novērstu vai lokalizētu avāriju.*

*Kas attiecas uz avārijām maģistrālajos ūdensapgādes, kanalizācijas un siltumapgādes tīklos, tad tās likvidēs tīklu speciālisti, kuru bāze būs Bauska. Vietējie speciālisti šajos procesos tiks iesaistīti, lai operatīvi, piemēram, noslēgtu ūdenspadevi ūdensvada plīsuma gadījumā.*

*Par avārijām iedzīvotāji varēs informēt par to pašu bezmaksas tālruni 8889, par kuru ikdienā tie pieteiks pakalpojumus.*

V.Vēvere norāda, ka šis bija minēts kā viens no ieguvumiem. I.Romānovs izskaidro darba grupas procesā izsecināto par avārijas dienestu.

V.Vēvere izsaka priekšlikumu svītrot atbildes pirmo teikumu un papildināt atbildi ar avārijas dienesta pakalpojuma nodrošināšanu 24/7.

Plkst:14:55 no sēdes iziet N.Vāvers.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, D.Šileika, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – 1 (N.Vāvers)

Nolemj: svītrot atbildes pirmo teikumu.

Plkst.15:00 no sēdes aiziet E.Grigorjeva.

## 7. Kādēļ netiek veikta ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitātes uzlabošana visā Bauskas novada administratīvajā teritorijā?

**Sagatavotā atbilde:** *Jau iepriekš Bauskas novada vadība ir uzstādījusi mērķi – nodrošināt vienotu komunālo pakalpojumu kvalitātes līmeni visā Bauskas novadā. Diemžēl līdz šim to nebija iespējams realizēt gan dēļ sadrumstalotās pakalpojumu sniedzēju struktūras, gan attiecīgas kompetences speciālistu trūkuma dēļ. Tā piemēram, ne vienam no ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējiem, izņemot SIA “Bauskas ūdens” štatos nebija vides inženiera vai ūdenssaimniecības un kanalizācijas jomas speciālista ar augstāko inženiera izglītību. Šobrīd SIA “Bauskas novada komunālserviss” ir pieņemti darbā atbilstoši speciālisti ar ievērojamu pieredzi citu pašvaldību ūdenssaimniecību pārraudzībā, un uzņēmuma kapacitāte ļauj pārņemt ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu visā Bauskas novada administratīvajā teritorijā, to skaitā no Valles pašvaldības aģentūras un Rundāles komunālā dienesta.*

V.Vēvere norāda, ka iedzīvotāji šādu jautājumu nav formulējuši.

N.Vāvers atgriežas sēdē plkst.15:05.

I.Romānovs piekrīt, ka neatbilst saturam, izsaka priekšlikumu – svītrot.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs, A.Kaspars)

“pret” – nav

“atturas” – nav

“nepiedalās” – nav

Nolemj: izslēgt jautājumu.

V.Vēvere piebilst, ka šo jautājuma atbildi var sasaitīt kādā citā jautājumā sniedzot atbildi.

## 8. Jautājumi par SIA “Īslīces ūdens” parādu pret CFLA

**Sagatavotā atbilde:** *Vēl 2012.gadā SIA “Īslīces ūdens” uzsāka Eiropas savienības līdzfinansēta projekta “Ūdenssaimniecības attīstība Bauskas novada Īslīces pagasta Bērzu ciemā” realizēšanu. No CFLA tika saņemta līdzfinansējuma summa. Diemžēl projekta realizācijas gaitā radās problēmas ar būvdarbu veicēju, kā rezultātā, būvdarbi savlaicīgi netika pabeigti, bet CFLA SIA “Īslīces ūdens” piemēroja finanšu korekciju apmēram 300 000 eiro apmērā. Visi centieni no uzņēmuma un pašvaldības puses vienojoties ar CFLA, šo korekciju samazināt, beidzās bez rezultātiem. Parāda atmaksas termiņš ir 2024.gada 15.novembris, parādu atmaksās SIA “Bauskas novada komunālserviss” no peļņas vai, izmantojot aizņēmumu komercbankā.*

V.Vēvere jautā, kādas vēl finansiālas saistības tiks pārņemtas no apvienotajām kapitālsabiedrībām.

I.Romānovs ierosina šo jautājumu iekļaut darba kārtībā, uz kuru jā sagatavo atbilde.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs)  
“pret” – 1 (A.Kaspars)  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā; iekļaut darba kārtībā V.Vēveres jautājumu un sagatavot atbildi.

A.Kaspars: iedzīvotāji uzdeva jautājumu, vai ietekmēs?

I.Romānovs lasa: “Vai pārņemot kapitālsabiedrību parādsaistības, ņemtos kredītus, pieaugs maksa?”

A.Kaspars: nav pateikts, vai pieaugs vai nepieaugs.

I.Romānovs, A.Kaspars, V.Vēvere, D.Rijkuris, D.Šileika diskutē par parādu ietekmi uz tarifu.

### 9. Par pašvaldības izpilddirektora viedokli, attiecībā uz kapitālsabiedrību reorganizāciju

**Sagatavotā atbilde:** *To, kādā veidā pašvaldība izpilda Pašvaldību likuma 4.pantā noteiktās autonomās funkcijas, lemj dome, atbilstoši izpilddirektora piedāvātajai struktūrai. Arī atbildība par šo funkciju izpildi gulstas uz domi un pašvaldības izpilddirektoru. Par visiem domes lēmumiem pašvaldības iedzīvotāji tiek informēti, turklāt domes sēdes jebkurš interesents var vērot tīmekļa vietnē.*

I.Romānovs ierosina svītrot šo jautājumu. V.Vēvere piekrīt.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – nav  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: izslēgt jautājumu.

### 10. Par tikšanos ar iedzīvotājiem

**Sagatavotā atbilde:** *Uzsākot kapitālsabiedrību reorganizācijas procesu, iedzīvotāji tika informēti, ka Domes amatpersonas, to skaitā izpilddirektors ir gatavi tikties ar iedzīvotājiem, ja konkrētu pagastu vai ciemu iedzīvotājiem ir vēlme tikties ar novada vadību lai skaidrotu atsevišķus domes lēmumus. Nepieciešamības gadījumā apvienību pārvalžu un to nodaļu vadītāji šādas tikšanās organizē. Līdz šim nav saņemti ierosinājumi no citu ciemu (izņemot Misas) vai pilsētu iedzīvotājiem, organizēt šādas tikšanās.*



I.Romānovs izsakās, ka jautājums par tikšanos ar iedzīvotājiem ir skaidrots vairākkārt, neatbilst kontekstam; iesaka svītrot.

V.Vēvere saka, ka šo atbildi sagatavoja Dz.Cāzers, varētu svītrot.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – nav  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: izslēgt jautājumu.

### 11. Par reorganizējamo kapitālsabiedrību finanšu rādītāju pieejamību

**Sagatavotā atbilde:** *Kapitālsabiedrību finanšu pārskati ir pieejami attiecīgo kapitālsabiedrību tīmekļa vietnēs. To kapitālsabiedrību finanšu pārskati, kurām nav savas tīmekļa vietnes, tiek publicēti pašvaldības tīmekļa vietnē.*

I.Romānovs ierosina jautājumu svītrot, no pielikuma tiešā veidā neizriet.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: izslēgt jautājumu.

### 12. Kādas būs kapitālsabiedrību reorganizācijas izmaksas?

**Sagatavotā atbilde:** *Līdz šim kapitālsabiedrību reorganizāciju veic to valdes, un papildus finansējums nav bijis nepieciešams. Tiek plānotas izmaksas, kas saistītas ar klientu datu bāzu pārvešanu uz vienoto norēķinu uzskaites sistēmu, kuras tiks segtas no iegūstošās sabiedrības SIA “Bauskas novada komunālserviss” peļņas.*

V.Vēvere izsakās, ka atbilde nav konkrēta, jo jautāja, cik izmaksās reorganizācija.

I.Romānovs: papildus finansējums nav nepieciešams.

D.Šileika: reorganizācijas process ir procesā, izmaksu uz doto brīdi nav. Klientu datu bāzes izmaksas būs pēc reorganizācijas procesa.

A.Kaspars apstiprina, ka papildus izmaksu nav.

V.Vēvere ierosina, ka jāuzraksta, ka izmaksu nav.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: redakcionāli precizēt atbildi.

### **13. Kāda ir SIA “Bauskas novada komunālserviss” valdes locekļa atlīdzība?**

**Sagatavotā atbilde:** 4500 eiro mēnesī.

V.Vēvere jautā, vai tas ir neto vai bruto.

A.Kaspars: papildināt pirms nodokļu nomaksas.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: redakcionāli precizēt atbildi.

### **14. Vai tiks samazināta Bauskas novada pašvaldības Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa?**

**Sagatavotā atbilde:** Nē, Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas darbinieku skaits samazināts netiks. Samazinoties kapitālsabiedrību skaitam, lielāka uzmanība tiks veltīta auditiem pašvaldības struktūrvienību un iestāžu iekšējās kontroles sistēmu novērtēšanai.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš,  
Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav

“atturas” – nav  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

### 15. Kādi bija citi iespējamie kapitālsabiedrību reorganizācijas varianti?

**Sagatavotā atbilde:** *Kā viens no variantiem tika vērtēta iespēja sākotnēji apvienot vienas nozares kapitālsabiedrības, veidojot vienotu ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju, siltumapgādes pakalpojumu sniedzēju, dzīvojamo māju apsaimniekotāju un tml. Argumenti pret šādu variantu:*

- *vienos un tajos pašos ciemos vai pilsētās darbosies visu pakalpojumu sniedzēju personāls un tehnika, tādējādi daļēji neefektīvi lietojot šos resursus;*

- *ir nozares, piemēram, teritorijas labiekārtošana, atkritumu apsaimniekošana, kuru deleģēšanu pašvaldības kapitālsabiedrībām bez iepirkuma procedūras nav atļauta. Gadījumos, kad pašvaldības kapitālsabiedrība, piedaloties iepirkumā, tiesības sniegt pakalpojumu neiegūst, tā ir jālikvidē;*

- *ja šādu modeli piemēro kā pārejas posmu, uz vienotas kapitālsabiedrības izveidi, lieki tiek tērēti finanšu un personāla resursi vairākkārtējai datu bāzu migrācijai.*

*Citā variantā tika vērtēta iespēja sākotnēji apvienot kapitālsabiedrību pa reģioniem, piemēram, Vecumnieku, Iecavas un Bauskas reģionos veidojot pa vienai kapitālsabiedrībai. Argumenti pret šo variantu ir:*

- *veidotos viena salīdzinoši spēcīga un liela kapitālsabiedrība (Bauskā), pretēji mazai un finansiāli vājai sabiedrībai – Vecumniekos. Savukārt Bauskas (izņemot Bausku un Īslīces pagastu) un Rundāles apvienībā, kur līdz šim kapitālsabiedrību nav, pakalpojumus turpina sniegt pašvaldība;*

- *joprojām nav iespējama vienota un līdzsvarota pakalpojumu plānošana un sniegšana visā Bauskas novada*

- *ja šādu modeli piemēro kā pārejas posmu, uz vienotas kapitālsabiedrības izveidi, lieki tiek tērēti finanšu un personāla resursi vairākkārtējai datu bāzu migrācijai.*

*Pašreizējais reorganizācijas variants tika atzīts par optimālāko, balstoties uz šādiem argumentiem:*

- *vienas kapitālsabiedrības pārvaldības un uzraudzības ir ievērojami mazākas par 8 kapitālsabiedrību izmaksām;*

- *iespēja nodrošināt vienotu pakalpojumu plānošanu un kvalitāti visā novadā;*

- *iespēja atbrīvot pašvaldības apvienību pārvaldes no tām neraksturīgu funkciju pildīšanas;*

- *viena spēcīga kapitālsabiedrība ar jaudīgu materiāli tehnisko bāzi, stabilu finanšu plūsmu un personāla kapacitāti.*

*Kā jau ir vairākkārt norādīts, īpaši aprēķini vai finanšu analīze nav veikta.*

I.Eiduka norāda, ka mulsinošs ir atbildes pēdējais teikums, jāatsaucas uz vērtējamo dokumentu, norādīt atsauces uz izvērtējumiem, uz kā balstījās.

I.Romānovs piekrīt, iesaka svītrot pēdējo teikumu un precizēt atbildes sadaļu.

V.Vēvere: svītrot nevar, jo Dz.Cāzers jau ir atbildējis, ka nebija.

I.Romānovs paskaidro, ka par papildus aprēķiniem Dz.Cāzers vēl nevarēja zināt, jo sākotnējā procesā nepiedalījās.

V.Vēvere piekrīt precizēt atbildi.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: precizēt atbildes sadaļu un svītrot atbildes pēdējo teikumu.

**16. Kam tika uzdots izstrādāt un piedāvāt iespējamus kapitālsabiedrību reorganizācijas risinājumus (variantus)?**

**Sagatavotā atbilde:** *Jebkuru domē izskatāmo jautājumu un nepieciešamos lēmumprojektus sagatavo attiecīgo jomu speciālisti, saskaņojot tos ar citām pašvaldības struktūrvienībām, piemēram, juridisko dienestu. Jautājumu par kapitālsabiedrību reorganizāciju, kā arī atbilstošo lēmumprojektu gatavoja pašvaldības Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa, pēc pašvaldības izpilddirektora norādījuma.*

I.Romānovs izskaidro procesa uzsākšanu.

L.Vasiļauska izsaka priekšlikumu atbildē atstāt pēdējo teikuma daļu - Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļa pēc pašvaldības izpilddirektora norādījuma.

I.Romānovs piekrīt.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 9 (I.Romānovs, I.Eiduka, V.Vēvere, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš,  
Z.Jankužs, A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – nav  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: redakcionāli precizēt, svītrojot pirmo atbildes teikumu.

**17. Kur pieejama prezentācija par kapitālsabiedrību reorganizācijas būtiskākajiem aspektiem?**

**Sagatavotā atbilde:** *Prezentācija pieejama pašvaldības tīmekļa vietnē.*

I.Romānovs informē, ka prezentācija ir pieejama pašvaldības tīmekļa vietnē.

**18. Kādēļ tiek pieņemts darbā IT speciālists un sabiedrisko attiecību speciālists, vienlaicīgi samazinot grāmatvežu, lietvežu un uzskaitvežu skaitu?**

**Sagatavotā atbilde:** *Nevienā no reorganizējamām kapitālsabiedrībām štos nav IT speciālista. Lai nodrošinātu vienotu IT sistēmu darbību apvienotajā kapitālsabiedrībā, ir nepieciešams konkrēts atbildīgais speciālists šajā jomā. Sabiedrisko attiecību speciālista pienākumos ietilps gan uzņēmuma tēla veidošana, sadarbība ar medijiem, kā arī rakstveida atbilžu sagatavošana uz fizisko un juridisko personu iesniegumiem. Apvienotajā kapitālsabiedrībā nebūs nepieciešami 12 grāmatveži, 6 lietveži un 8 rēķinveži.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

**19. Cik izmaksās vienotā klientu atbalsta tālruņa ieviešana?**

**Sagatavotā atbilde:** *Pati tālruņa ieviešana neizmaksās neko. Ņemot vērā, ka tālrunis iedzīvotājiem būs bezmaksas, kapitālsabiedrībai nāksies segt ienākošo zvanu izmaksas. Tāpat ir palielināta abonēšanas maksa par 4 zīmju tālruņa numuru. Fiksēto tālruņu ikmēneša izmaksas apvienotajā kapitālsabiedrībā nepārsniegts pašreizējo kapitālsabiedrību fiksēto tālruņu rēķinu summu.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

**20. Cik izmaksās avārijas dienesta uzturēšana?**

**Sagatavotā atbilde:** *Tiek plānots, ka avārijas dienests kā atsevišķa struktūrvienība veidota netiks. Saskaņā ar grafiku, pakalpojumu iecirkņos esošo tehnisko dienestu darbinieki būs pieejami ārpus uzņēmuma darba laika (vakaros, naktīs, brīvdienās un svētku dienās). Darbiniekiem, kuri tiks iesaistīt šāda avārijas dienesta darbā, tiks noteikta piemaksa pie darba algas.*

I.Romānovs: priekšlikums atbildes daļu pievienot jautājuma daļai par avārijas dienestu.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbildes daļu pievienot jautājuma daļai par avārijas dienestu.

## 21. Cik izmaksās ĢIS ieviešana?

**Sagatavotā atbilde:** *ĢIS sistēmu ieviešana papildus neizmaksās neko. Jau šobrīd Bauskas novada pašvaldībā tiek lietota ArchĢIS. Tās lietošanas tiesības tiks piešķirtas arī SIA “Bauskas novada komunālserviss” speciālistiem.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

## 22. Cik izmaksās vienota tīmekļa vietnes izveidošana un uzturēšana?

**Sagatavotā atbilde:** *Vienotā tīmekļa vietnes uzturēšana izmaksās tikpat, cik šobrīd jebkura atsevišķās kapitālsabiedrības tīmekļa vietne. Ņemot vērā, ka šobrīd tīmekļa vietnes ir vairākās kapitālsabiedrībās, izmaksas viennozīmīgi būs mazākas. Jautājums par apvienotās kapitālsabiedrības tīmekļa vietnes atjaunošanu ir uzņēmuma valdes kompetencē.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – nav  
“atturas” – 1 (V.Vēvere)  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: redakcionāli precizēt atbildi sagatavotajā redakcijā.

**23. Kādēļ Bauskas novada domes deputātu vairākums nobalsoja par kapitālsabiedrību reorganizācijas uzsākšanu?**

**Sagatavotā atbilde:** *Jebkurš pašvaldības deputāts balso, atbilstoši savai pārliecībai, savukārt lēmums tiek pieņemts ar balsu vairākumu. Ir reizes, kad deputātiem ir jāpieņem arī nepopulāri lēmumi, kurus ne visi sabiedrības locekļi izprot un tiem piekrīt. Tas, ka domes lēmumi netiek pieņemti vienbalsīgi, ir normāls demokrātijas process.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 8 (I.Romānovs, I.Eiduka, L.Vasiļauska, D.Šileika, N.Vāvers, A.Sietiņš, Z.Jankužs,  
A.Kaspars)  
“pret” – 1 (V.Vēvere)  
“atturas” – nav  
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

I.Romānovs informē, ka nosūtījis pielikuma failu par ūdenssaimniecības un siltumapgādes tarifu kopsavilkumu uz 22.06.2023.

Komisijas sastāvs vienojas par nākamo sēdes datumu 2023.gada 25.jūlijā plkst.9:00, iespēja pievienoties sēdei attālināti.

L.Vasiļauska iesaka vienoties par sēdes ilgumu.

I.Romānovs: rēķināmie ar 2 stundām.

V.Vēvere atkārtoti, ka nav saņēmusi atbildi par savu statusu – kolektīvā iesnieguma kontaktpersona vai pilnvarotā persona un lūdz nosūtīt viņai veidlapu iesnieguma uzrakstīšanai un pagarināt piekļuvi sēdes audioierakstam.

I.Romānovs: sēdes sākumā norunājām, ka tas tiks izdarīts.

Sēdi beidz 2023.gada 5.jūlijā plkst.16:00.

Sēdes vadītājs

I.Romānovs

Sēdes protokolētāja

I.Skujeniece