

KOLEKTĪVĀ IESNIEGUMA IZVĒRTĒŠANAS KOMISIJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, fakss 63924522, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2023.gada 11.augustā

Nr. 7

Sēde sasaukta 2023.gada 11.augustā plkst.14:00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ivars Romānovs**

Sēdē piedalās:

Ivars Romānovs, komisijas priekšsēdētājs, Bauskas novada pašvaldības izpilddirektors

Komisijas locekļi:

Indra Latviete, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Ekonomikas un finanšu departamenta vadītāja (attālināti)

Evita Grigorjeva, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Juridiskās nodaļas vadītāja (attālināti)

Līga Vasiļauska, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas apvienības pārvalde” vadītāja (attālināti)

Aigars Sietiņš, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Rundāles apvienības pārvalde” vadītājs (attālināti)

Uģis Saukums, SIA “VIDES SERVISS” valdes loceklis (attālināti)

Andis Kaspars, SIA “Kūdrinieks”, SIA “Iecavas siltums” valdes loceklis (attālināti)

Krista Sondore, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Informācijas tehnoloģiju nodaļas Datorsistēmu un datortīklu administratore

Andra Matuļenko, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” sabiedrisko attiecību speciāliste (attālināti)

Sēdē nepiedalās:

Ina Eiduka, komisijas priekšsēdētāja vietniece, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Audita un kapitālsabiedrību uzraudzības nodaļas auditore – ikgadējā atvaļinājumā

Dace Šileika, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Vecumnieku apvienības pārvalde” vadītāja – ikgadējā atvaļinājumā

Normunds Vāvers, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Iecavas apvienības pārvalde” vadītājs – darba dēļ

Ziedonis Jankužs, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Valles pašvaldības aģentūra” direktors – darba dēļ

Ilmārs Rūsis, SIA “Bauskas siltums” valdes loceklis – iemesls nav paziņots

Vanda Vēvere, kolektīvā iesnieguma iesniedzēju pilnvarotā persona – iemesls nav paziņots

Sēdi protokolē **Ieva Skujeniece**, Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Administratīvā departamenta domes sekretāre.

Sēdes sākumā komisijas priekšsēdētājs I.Romānovs informē, ka šīs sanāksmes darba kārtībā paredzēts pārskatīt šī gada 19.maija sanāksmē skatītos iesnieguma jautājumus; izsaka pateicību sanāksmes dalībniekiem, kuri iesnieguši priekšlikumus. Aicina vēlreiz izskatīt sagatavotās atbildes, kuras vēl nepieciešams redakcionāli labot, ar administrācijas Sabiedrisko attiecību nodaļu veiktas pārrunas par sagatavotā teksta redakcionālu pārskatīšanu; atbildes uz jautājumiem ir sagatavotas iedzīvotājiem saprotamā valodā.

Komisija pievēršas sagatavotajām atbildēm uz iesnieguma jautājumiem.

I.Romānovs norāda uz preambulas tekstu, labojumi nav nepieciešami.

Sagatavotā atbilde: *Bauskas novada pašvaldība ir rūpīgi iepazīsinies un izvērtējusi Bauskas novada iedzīvotāju kolektīvo iesniegumu (turpmāk – iesniegums) par Bauskas novada domes 2023.gada 23.februāra lēmuma Nr.53 “Par SIA “Bauskas ūdens”, SIA “Bauskas siltums”, SIA “Vides serviss”, SIA “Dzīvokļu komunālā saimniecība”, SIA “Iecavas siltums”, SIA “Mūsu saimnieks” un SIA “Kūdrinieks” reorganizācijas procesa uzsākšanu” atcelšanu un secīgi sniedz atbildes uz iesniegumā paustajiem iebildumiem un/vai pārmetumiem.*

1. Bauskas novada dome esot pieņēmusi lēmumu par kapitālsabiedrību reorganizāciju, neievērojot LR Satversmes 101.pantā noteiktās LR pilsoņu tiesības, cita starpā, likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā.

Sagatavotā atbilde: *Bauskas novada pašvaldība nepiekrīt šim pārmetumam. Tiešā pilsoņu līdzdalība pašvaldības darbībā tiek realizēta ar tiesībām balsot vēlēšanās, kandidēt un tikt ievēlētam pašvaldības domē, ievēlētajiem deputātiem turpinot darboties komisijas, komitejās un domes sēdēs. Vienlaicīgi pastāv arī netiešās līdzdalības formas, kurās pilsoņi var paust savu attieksmi, piemēram, konsultatīvie referendumi un publiskās apspriešanas.*

A.Kaspars izsakās, ka šo jautājumu iedzīvotāji bija domājuši kontekstā ar to, ka pirms tam par reorganizāciju bija jāapspriežas ar iedzīvotājiem.

I.Romānovs norāda, ka šis konteksts ir sasaistāms ar sagatavoto atbildi pēdējā jautājumā.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 6 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums)

“pret” – nav

“atturas” – 1 (A.Kaspars)

“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

2. Neesot ievēroti Pašvaldības likuma 1.pantā noteiktie likuma mērķi - demokrātiska, tiesiska, efektīva, ilgtspējīga, atklāta un sabiedrībai pieejama pārvalde, kā arī līdzsvarota pašvaldības pakalpojumu pieejamība.

Sagatavotā atbilde: *Vadoties no šiem mērķiem, Bauskas novada pašvaldība pieņēma lēmumu par kapitālsabiedrību reorganizāciju.*

Demokrātiski – lēmums tika pieņemts ar balsu vairākumu, balsojot Bauskas novada domes deputātiem. Lēmuma pieņemšana notika atbilstoši normatīvajiem aktiem, un līdzīgā procesā tiek pieņemti jebkuri domes lēmumi ne tikai Bauskas, bet arī pārējās pašvaldībās. Ja piemēro analogiju, iesnieguma autori var nonākt pie secinājuma, ka neviens domes lēmums netiek pieņemts demokrātiski;

Tiesiski – lēmumprojektu pirms nodošanas balsojumam, vērtēja un saskaņoja Bauskas novada pašvaldības speciālisti.

Efektīvi – īpaši domājot par efektivitāti, šāds lēmums tika pieņemts. Diez vai par efektīvu var uzskatīt līdzšinējo kapitālsabiedrību pārvaldi, kur administrācijā ir iesaistīti 60 darbinieki, atalgojumā tērējot vairāk kā 30% no visa darba algas fonda. Diez vai par līdzšinējo kapitālsabiedrību darba efektivitāti liecina zaudējumi, ar kuriem strādā vairākas mazās kapitālsabiedrības. Šādus un līdzīgus “efektivitātes” piemērus var uzskaitīt daudz.

Ilgtermiņi – arī apvienotās kapitālsabiedrības ilgtermiņa bija viens no būtiskajiem faktoriem. Par kādu ilgtermiņīgu attīstību var runāt pašreizējās kapitālsabiedrībās, no kurām vairākās finanšu darbības rādītāji norāda uz neveiksmīgu komercdarbību.

Atklāti – gan Bauskas novada domes, gan komiteju sēdes bija atklātas. Deputātiem informācija par plānoto reorganizāciju bija iesniegta savlaicīgi, tāpat jau vairākus mēnešus pirms konkrētā lēmumprojekta sagatavošanas, visiem bija iespēja iepazīties gan ar pašvaldības iekšējā audita un kapitālsabiedrību pārraudzības daļas speciālistu sagatavotajiem kapitālsabiedrību izvērtējumiem, gan Konkurences padomes un profesionālo nozaru asociācijas ieteikumiem. Neviens dokuments netika slēpts no deputātiem.

Sabiedrībai pieejama pārvalde – nav skaidrs, kā uz konkrēto lēmumu var attiecināt pārvaldes nepieejamību. Ar deputātiem ir iespējams sazināties, noskaidrot viņu viedokļus. Novada vadība noteiktos laikos pieņem iedzīvotājus, uz visiem iesniegumiem tiek atbildēts, domes lēmumi tiek skaidroti.

Līdzsvarota pakalpojumu pieejamību – Šis ir galvenais faktors, par kuru domājot, tika pieņemts lēmums par pašvaldības kapitālsabiedrību reorganizāciju. Iespējams, iesnieguma autori nav pamanījuši, ka šobrīd komunālo pakalpojumi sniedzēju struktūra ir sadrumstalota, un to nekādi nevar nosaukt par līdzsvarotu. Pusē Bauskas novada teritorijas komunālos pakalpojumus nodrošina pašvaldības kapitālsabiedrības, pusē – pašvaldības struktūrvienības. Ja ņemam par piemēru ūdenssaimniecību, tad tikai SIA “Bauskas ūdens” amatu sarakstos ir vides inženieri, kas ir spējīgi profesionāli nodrošināt gan centralizēto ūdensapgādi, gan notekūdeņu attīrīšanu. Visā pārējā novadā šis pakalpojums gan tiek nodrošināts, taču pārliecība par tā kvalitātes līmeni, nav liela. Līdzīgi tas ir ar siltumapgādi, māju apsaimniekošanu un citiem pakalpojumiem – ir kapitālsabiedrības, kurās šie pakalpojumi tiek nodrošināti atbilstošā kvalitātē, taču lielākajā daļā pašvaldības teritorijas, tā nav.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums, A.Kaspars)

“pret” – nav

“atturas” – nav

“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

3. Iesniegumā apgalvots, ka lēmums par kapitālsabiedrību reorganizāciju nav ekonomiski pamatots, nav pievienoti aprēķini, SWID analīze un tml.

Sagatavotā atbilde: *Arī šiem pārmetumiem nav pamata. Jā, var piekrist tam, ka netika izstrādāts detalizēts reorganizācijas ekonomiskais pamatojums, kā, piemēram, to darīja Rīgas pašvaldība, iepirkumā izvēloties vienu no lielajām auditoru kompānijām, par to maksājot vairākus desmitus tūkstošus eiro. Jau pirmajā reizē, kad deputāti tika iepazīstināti ar ideju par reorganizāciju, netika slēpts, ka ārējo ekspertu gatavots ekonomiskais pamatojums nav veikts. Jau toreiz vairums deputātu piekrita, ka gan Konkurences padomes atzinumos, profesionālo organizāciju rekomendācijās, kā arī pašvaldības Audita un kapitālsabiedrību pārraudzības daļas speciālistu vērtējumos un prezentācijā ietvertie vērtējumi ieguvumi, zaudējumi un riski, ir pietiekama informācijas bāze, lai pieņemtu objektīvu un izsvērtu lēmumu, un nav nepieciešamība tērēt nodokļu maksātāju naudu, lai finālā saņemtu identiskus secinājumus vai priekšlikumus. Protams, bija deputāti, kuri jau sākotnēji apšaubīja kapitālsabiedrību reorganizācijas lietderību, ar neuzticību raudzījās gan uz pašvaldības speciālistu vērtējumiem, gan citu institūciju ieteikumiem.*

Diemžēl, visai biežas ir situācijas, kad jebkura no malas pieaicināta speciālista viedoklis tiek uzvertts kā aksioma, kā absolūta patiesība, savukārt vietējo speciālistu viedoklis – uzskatīts par neprofesionālu un mazsvarīgu.

Netiek ņemts vērā fakts, ka visu nepieciešamo informāciju ārējam ekspertam sagatavo tieši šis vietējais speciālists, un ekonomiskās analīzes pamatjēdzieni, formulas un koeficienti ir identiski abos gadījumos.

I.Romānovs norāda, ka šis jautājums dublējas ar 2.pielikumā izskatāmo jautājumu, kas iepriekš jau ir izskatīts.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 6 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, A.Kaspars)

“pret” – nav

“atturas” – 1 (U.Saukums)

“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā ar redakcionālu precizējumu.

4. Iesniegumā norādīts, ka ne Bauskas novada ilgtspējas attīstības stratēģijā, ne citos attīstības dokumentos nav norādes par kapitālsabiedrību reorganizāciju.

Sagatavotā atbilde: *Jā, šāda informācijas stratēģijas attīstības dokumentos nav atrodama, tomēr nekāda pretruna šajā gadījumā nav. Kā iesniegumā pareizi minēts, šādos attīstības plānos tiek norādīti stratēģiskie mērķi un uzdevumi, cita starpā – nodrošināt kvalitatīvus un pieejamus komunālos pakalpojumus pilsētās un lauku teritorijās. Tas, kādā veidā organizēt šo pakalpojumu pieejamību un sniegšanu, pildot pašvaldības autonomās funkcijas, ir saimniecisks, nevis stratēģisks jautājums un ir tikai domes kompetencē. Būtu savādi, ja lēmumus, kas saistīti ar konkrētu funkciju izpildi, deleģētu pieņemt sabiedrībai referendumos vai aptaujās, taču atbildību – atstātu pašvaldībai. Protams, sabiedrības viedoklis ir svarīgs un virknē jautājumu – izšķirošs, taču jautājumā, cik un kādas pašvaldības kapitālsabiedrības veidot, reorganizēt vai likvidēt, diez vai sabiedrībai vajadzētu būt noteicošajam viedoklim. Vismaz līdz šim iebildumos, kas dažādos formātos tiek adresēti Bauskas novada pašvaldībai, nav bijis atrodams neviens vērā ņemams un aprēķinos balstīts arguments, kādēļ pašreizējā sadrumstalotā komunālo pakalpojumu sniedzēju struktūra būtu jā saglabā.*

I.Romānovs norāda uz iekrāsotās daļas terminu “diez vai”, nepieciešams redakcionāls labojums. U.Saukums piekrīt, ka nav izvēlēta piemērota forma, saturs ir atbilstošs.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums,
A.Kaspars)
“pret” – nav
“atturas” – nav
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā ar redakcionālu precizējumu.

5. Iesniegumā apgalvots, ka nav sniegti aprēķini par komunālo pakalpojumu maksas izmaiņām.

Sagatavotā atbilde: *Pirms paust šādus apgalvojums, ir skaidri jāsaprot par kuriem pakalpojumiem ir runa. Ūdenssaimniecības un siltumapgādes tarifus apstiprina Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. Neviena eksperts šobrīd neuzņemsies prognozēt šo tarifu izmaiņas pēc 2 gadiem, laikā, kad nav skaidrības par energoresursu cenām. Tieši šis faktors visvairāk ietekmē tarifus. Bauskas novada pašvaldībai piederošo dzīvokļu īres maksu nosaka Bauskas novada dome, un tai nav nekāda saistība ar plānoto pašvaldības kapitālsabiedrību reorganizāciju. Maksa par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu tiks noteikta publiskā iepirkuma procedūrā, kas šobrīd izsludināta.*

I.Romānovs norāda, ka šis jautājums ir saistīts ar kolektīvā iesnieguma 2.pielikumā uzdoto 3.jautājumu, kurā pievienota A.Kasparsa sagatavotā informācija par siltumenerģijas tarifiem un Dz.Cāzera apkopotā informācija par tarifiem katrā teritoriālajā vienībā, visa informācija iekļauta sadaļā pie 2.pielikuma jautājuma. Izsakās, ka būtu precizējama atbildes redakcija, kā arī nepieciešams pievienot atsauci, ka šis jautājums detalizēti ir izskatīts 2.pielikuma 3.jautājumā.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums,
A.Kaspars)
“pret” – nav
“atturas” – nav
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā ar redakcionālu precizējumu.

6. Pašvaldība nav veikusi aprēķinus par finansiālajiem ieguvumiem, administratīvajām izmaksām, algu izmaiņām un tml. Neesot skaidra jaunās kapitālsabiedrības struktūra un darba organizācija.

Sagatavotā atbilde: *Arī šie apgalvojumi neatbilst patiesībai. Protams, ir veikti gan būtiskākie aprēķini, gan izstrādāts jaunās kapitālsabiedrības organizatoriskās struktūras projekts. Taču jāsaprot, ka reorganizācijas process ir tikai pašā sākumposmā, un virkne organizatorisko procesu vēl atrodas izstrādes stadijā. Regulāri tiek organizētas reorganizācijas vadības*

grupas tikšanās, kurā ir visu reorganizācijā iesaistīto kapitālsabiedrību vadītāji, kur tiek diskutēts gan par piedāvāto struktūru, gan personāla jautājumiem, gan atalgojumu.

Komerclikumā, Darba likumā, gan Publiskas personas kapitāldaļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā ir noteiktas konkrētas procedūras, un kārtība kādā tiek veikta kapitālsabiedrību reorganizācija, informēti darbinieki un kreditori.

To, ka daļa sabiedrības vienmēr visu vēlas uzzināt ātrāk, nekā citi, var saprast, taču šobrīd viss notiek normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un termiņos.

I.Romānovs norāda, ka 19.maijā skatītais atbildes projekts tika gatavots martā vai aprīlī, zināms laika posms ir pagājis, precizējams teksts “reorganizācijas process ir tikai pašā sākumposmā”.

U.Saukums iesaka 1.rindkopu pārstrādāt, jo ir jau aptuvena struktūra. Komisija konceptuāli atbalsta 1.rindkopas pārstrādāšanu. Vēršas pie komisijas locekļiem par priekšlikumu iesniegšanu A.Matuļenko 1.rindkopas redakcijai.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums, A.Kaspars)
“pret” – nav
“atturas” – nav
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā ar redakcionālu precizējumu 1.rindkopā.

7. Neesot izvērtēta ņemto kredītu ietekme uz ūdenssaimniecības, siltumapgādes un atkritumu apsaimniekošanas maksu, un citi riska faktori.

Sagatavotā atbilde: *Minētais apgalvojums neatbilst patiesībai. Jau tikai plānojot jebkura investīciju projekta realizēšanu, kapitālsabiedrību vadība ieceri saskaņo ar Bauskas novada pašvaldību un iekļauj to savos attīstības plānos. Nākamais posms ir aizņēmumi. Nevienu aizņēmumu pašvaldības kapitālsabiedrības nedrīkst ņemt bez attiecīga Bauskas novada domes lēmuma, ar kuru dome galvo par šī aizņēmuma atmaksu. Savukārt, gatavojot šādus lēmumprojektus, detalizēti tiek izvērtēta katra aizņēmuma ietekme gan uz pakalpojuma tarifu un uzņēmuma naudas plūsmu, iespējām šo aizņēmumu atdot, gan ietekme uz pašvaldības kopējo aizņēmumu “grozu”.*

Aizņēmumi parasti tiek ņemti tikai investīcijām ūdenssaimniecības un siltumapgādes nozarēm, līdz ar to nav nekāda pamata bažām, ka aizdevumu dēļ varētu pieaugt īres, kopīpašuma pārvaldīšanas vai sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksa.

I.Romānovs norāda, ka arī šis jautājums ir saistīts ar 2.pielikuma jautājumu par SIA “Īslīces ūdens” un citu kapitālsabiedrību saistībām.

U.Saukums atbalsta sagatavoto atbildi, kas ir neitrāla un pieņemama, atbilst patiesībai, ka viss tiek izsvērts.

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 6 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums)
“pret” – nav

“atturas” – 1 (A.Kaspars)
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

8. Lēmumprojektam nav ticis pievienots Finanšu komitejas atzinums.

Sagatavotā atbilde: *Šāds atzinums, kā pareizi norādīts iesniegumā, ir nepieciešams tikai tajos gadījumos, kad, saistībā ar lēmumprojektu, tiek plānotas izmaiņas pašvaldības budžeta ieņēmumu vai izdevumu sadaļā. Vismaz saistībā ar pašvaldības kapitālsabiedrību reorganizāciju, nekādi papildus ieņēmumi vai izdevumi budžetā netiek plānoti.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums,
A.Kaspars)
“pret” – nav
“atturas” – nav
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

9. Domes priekšsēdētājs neesot vecis iedzīvotāju apspriedi.

Sagatavotā atbilde: *Šādu apspriežu formātu neviens normatīvais akts neregulē, līdz ar to nevar apgalvot, ka nerīkojot apspriedes, tiek grauti demokrātijas pamati. Ja ar apspriedi domāta sabiedrības līdzdalība – publiskās apspriešanas formā, tad tā parasti tiek organizēta, lai noskaidrotu sabiedrības viedokli stratēģiskos attīstības jautājumos, kas skar visu, vai lielākās daļas novada iedzīvotāju intereses.*

Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, publiskā apspriešana jārīko par:

- 1) pašvaldības administratīvās teritorijas robežas grozīšanu;*
- 2) pašvaldības attīstības programmu un teritorijas plānojumu.*

Kolektīvā iesnieguma izvērtēšanas komisija balso:

“par” – 7 (I.Romānovs, I.Latviete, E.Grigorjeva, L.Vasiļauska, A.Sietiņš, U.Saukums,
A.Kaspars)
“pret” – nav
“atturas” – nav
“nepiedalās” – nav

Nolemj: atbilde sagatavotajā redakcijā.

Sēdi slēdz 2023.gada 11.augustā plkst.14:50.

Nākamā noslēdzošā komisijas sēde 2023.gada 18.augustā plkst.14:00.

Piezīme. Ar dzelteni iezīmētais teksts – precizējums un/vai papildinājums pēc iepriekšējās sanāksmes.

Komisijas priekšsēdētājs



I.Romānovs

Sēdes protokolētāja



I.Skujeniece