



BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS Bauskā, Uzvaras ielā 1

2024.gada 5.janvārī

Nr. 1

Sēde sasaukta 2024.gada 5.janvārī plkst.9
Sēdi atklāj 2024.gada 5.janvārī plkst.9.02

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 8 komisijas locekļi:

Mārīte Putniņa, Dace Putna, Raitis Ābelnieks, Laura Lūse, Ilze Tijone, Egija Stapkēviča, Māris Skanis

Sēdē nepiedalās:

Ralfs Simanovičs – darba dēļ
Mārtiņš Mediņš – iemeslu nav paziņojis
Kārlis Sinka-darbnespējas dēļ

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Aivars Mačeks**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” valdes locekle **Ieva Bronko-Pastore**, datortīklu un datorsistēmu administratore **Krista Sondore**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja vietniece **Dace Šķiliņa**, Bauskas novada administrācijas būvniecības speciālisti **Ilmārs Priekulis** un **Andris Bērziņš** (no plkst.10.34 līdz 12.50), biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvji **Laura Matilde Ikerte, Olīta Dzelzkalēja, Dace Balode, Kristīne Sēnele, Jānis Bite**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

Sēdes darba kārtība:

1. Par Saules dārza labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.
2. Par Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.
3. Par pieteikumu pašvaldības līdzfinansējumam 2024.gadam izvērtēšanu.

1.p.

Par Saules dārza un Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.

(M.Putniņa, E.Stapkēviča, O.Dzelzkalēja, A.Mačeks, R.Ābelnieks, M.Skanis, L.Lūse)

Komisijas locekle un biedrības “Bauskas vecpilsēta” valdes priekšsēdētāja Egija

Stapkēviča informē, ka pagājušā gada novembrī biedrība, piesaistot pašvaldības līdzfinansējumu nevalstiskām organizācijām, rīkoja Saules dārza teritorijas labiekārtošanas darbu projektu "ideju darbnīcu", lai uzsvērtu Saules dārza nozīmīgumu pilsētas dzīvē.

Par Saules dārza vēsturisko nozīmi lūdz izteikties M.Putniņu, kura stāsta, ka Saules dārzs ir tā vieta, kur tika uzbūvēta pirmā baznīca Bauskas vecpilsētas daļā – Svētās Trīsvienības latviešu draudzes baznīca, kuru uzcēla 1573.gadā. 1733.gadā baznīca nodega. Līdz 19.gs dārza teritorija tika izmantota kā kapsēta. Latvijas laikā, 20.-30.-ajos gados, teritorijas labiekārtojums bija tuvs Sv.Gara baznīcas dārzam, tā bija kapsēta ar žogu. 20.gadsimta 80.-tajos gados tika izstrādāti vecpilsētas reģenerācijas priekšlikumi ar iezīmētu baznīcas pamatu kontūru un tika veikta dārza labiekārtošana. Par godu Bauskas pilsētas jubilejai 2008.gadā Saules dārzā nolēma ierīkot strūklaku, kura nepastāvēja ilgi, tā tika sabojāta un aizbetonēta. Veicot rakšanas darbus, izrakumos tika atklāti cilvēku kauli. 2013.gadā arheologa vadībā Saules dārzā notika pārbaudes arheoloģiskā izpēte. Saules dārzā atrodas Plūdoņa piemineklis. Teritorija pieder pašvaldībai, bet neliela zemes teritorija pieder Bauskas luterāņu draudzei, vajadzētu vienoties un apvienot teritorijas.

Turpina E.Stapkēviča: lai noskaidrotu kā iedzīvotāji vērtē šo teritoriju, biedrība organizēja iedzīvotāju aptauju. Saņemtas 87 atbildes, 27 no apkaimes iedzīvotājiem. Vairākums no aptaujātajiem ir novada iedzīvotāji, kurus satrauc dārza atraktivitāte un plānojums. Teritorija nav pienācīgi sakopta, trūkst dārzam atbilstošu ziedošu košumkrūmu. Vērtīgs un saglabājams ir Plūdoņa piemineklis, koki un apstādījumi, strūklaka. Iedzīvotāji uzskata, ka dārzam jābūt ziedošam visu gadu, ar skaistiem un ērtiem soliņiem, ar darbojošos strūklaku un pienācīgu apgaismojumu. Dārzam jābūt skaidrai loģiskai funkcijai. Trijās darba grupās radīti trīs atšķirīgi priekšlikumi teritorijas labiekārtošanai.

Projektus Saules dārza labiekārtošanai gatavoja trīs darba grupās, E.Stapkēviča lūdz katrai grupai prezentēt savu projektu.

Pirmo darba grupu pārstāv Laura Matilde Ikerte: grupas darba skice izstrādāta dažādām funkcijām un papildinājumiem, neko neiznīcinot, piemēram, priekšlikums parku veidot kā atvērta teritoriju, visus jauninājumus pievienot pa dārza ārējo perimetru - pievienot soliņus, kurus varētu izvietot centrālajā daļā pie Plūdoņa ielas, parka ieejas veidot ar augstiem apstādījumiem, iekopt pavasara sīpolpuķu stādījumus, tādējādi izceļot baznīcas kontūru. Katram soliņam varētu dot vienu Bauskas novadnieka vārdu, dārzu papildināt katru gadu ar vienu soliņu. Dārza stūrī ierīkot akmeņu krāvumu, lai pa tiem varētu kāpelēt bērni. Esošos elektrības skapjus nomaskēt, ierīkojot kafijas automātu un grāmatu apmaiņas skapi. Vēl piedāvājumā ierīkot dzeramā ūdens brīvkrānu un dzīvnieku dzirdināšanas vietu. Strūklakas formāts varētu būt no zemes nākošas ūdens šaltis. Prezentācijas noslēgumā lūdz komisijas locekļiem un klātesošajiem izteikt savas domas.

R.Ābelnieks uzskata, ka projekta ideja ir simpātiska, tajā iestrādātas visas pamatidejas. Pozitīvi vērtējami Plūdoņa literāro tēlu soli un iezīmētā baznīcas kontūra.

L.M.Ikerte atzīmē, ka mērķis ir savienot derīgās idejas no visiem projektiem, izvērtēt un vienoties par vienu kopīgu risinājumu, īstenot katru gadu pa projektam. Grupās radītie darbi viens otru papildina.

M.Putniņa atzīmē, ka piedāvātais risinājums ir pozitīvs.

A.Mačeks vēlas precizēt baznīcas atrašanās vietu, uzverot, lai netiktu nobīdīta baznīcas kontūra. Varbūt iespējams ar baznīcas draudzi vienoties par baznīcas zemju atsavināšanu?

E.Stapkēviča atbild, ka baznīca savu teritoriju nekopj, bet ir atvērta sadarbībai.

Otrā darba grupas projektu prezentē Dace Balode un Kristīne Selane:

izstrādājot projektu, uzdrošinājāmie iejaukties līdzšinējā dārza kompozīcijā. Plūdoņa pieminekli varētu pārvietot uz aizbērtās strūklakas, jo šobrīd dārzs rada tranzīta sajūtu. Projekta uzmetumā iezīmēta baznīca. Esošie stādījumi noder radot piemineklim vajadzīgo fonu. Pamatkonceptā paredzēts dārzā ienest dzelteno krāsu, veidojot stādījumus un krūmkokus saules toņos. Otrs variants paredz veidot apjomīgus apstādījumus. Bērnu rotaļu vietā paredzēts koka elementi. Dārzā paredzēts eksponēt īslaicīgas ekspozīcijas. Komentāri?

R.Ābelnieks atzinīgi izsakās par dzelteniem ziediem, pieminēkļa pārvietošanu neatbalsta. Tēlnieks Ģ.Burvis to ieplānojis telpiski.

A.Mačeks uzskata ka tradicionālās bērnu rotaļu iekārtas šādā parkā neder, jāmeklē citi risinājumi.

Trešās darba grupas projekta apkopotās idejas prezentē Egija Stapkēviča un Olita Dzelzkalēja. Darba grupā savu redzējumu sniedza Bauskas pilsētas nodaļa, vietējie uzņēmēji, biedrības "Bauskas vecpilsēta" pārstāvji.

Priekšlikums – dārzs kā saglabājamā vērtība, ar kuru piesaistīt pilsētniekus atnākt līdz dārzam un atgriezties tajā atkal. Jādomā risinājums, kā savienot pieminēkli ar strūklaku, lai tas būtu papildinoši. Piedāvājumā plānots izveidot stendu par baznīcas vēsturi un mākslinieku darbu izstādi. Strūklaka veidota kā fons pieminēklim, nekonkurējot ar to. Diennakts tumšajā laikā tas būtu izgaismots. Projektā iekļauta doma, ka apmeklētāji dārzā varētu sēdēt un vērot gaismas spēli strūklakā. Tas būtu piesaistošais akcents. Saules dārza neizmantotajā gabalā tiktu stādītas dzeltenas puķes. Turpina O.Dzelzkalēja, kura stāsta, ka šeit varētu tikt veidota bērnu mākslas darbu izstāde, kas ilustrē Plūdoņa dzeju un darbus. Paredzēti mākoņveidīgi hortenziju krūmu stādījumi, centrālajā daļā saules simbols izteikts ar dzeltenu un gaišzilu puķu stādījumiem., informatīvais vēsturiskais stends. Esošos soliņus jāpapildina, tos vajag vairāk. Vēlams būtu uzstādīt koka soliņus ar atzveltnēm. E.Stapkēviča uzsver, ka šī vairāk ir naivi romantiskā ideja, plānojumā no esošās infrastruktūras nekas nav mainīts, bet papildināts.

M.Skanis: vēsturiski šeit atradās baznīca un kapi. Kā radies Saules dārza nosaukums?

R.Ābelnieks skaidro, ka dārza nosaukums radies no blakus esošās Saules ielas nosaukuma 50-gados.

M.Putniņa papildina, ka Saules iela savu nosaukumu ieguvusi 1935.gadā.

A.Mačeks jautā par atstāto pusloku, vai ir kāds pamatojums, ka tā ir pareizi.

E.Stapkēviča: tā ir esošā situācija. Tas nevienam netraucē.

L.Lūse komentē, ka radīta simpātiska iniciatīva par ideju talku un priekšlikumu apkopošanu. Lielā daļa no priekšlikumiem tomēr respektē iepriekš padarīto un mākslinieka izvēlēto pieeju. Atbalsta pirmo priekšlikumu, uzskata, ka tas domāts vairāk atvērtībai pret sabiedrību.

M.Putniņa atbalsta radīto priekšlikumu idejas.

A.Mačeks uzsver, ka jādomā par teritoriju kopšanu un uzturēšanu pēc apstādījumu un puķu stādījumu izveidošanas. Jautā, vai liepu stāvoklis ir novērtēts.

E.Stapkēviča atbild, ka liepas apsekojuši arboristi no "Labie koki", tās ir labā stāvoklī.

M.Skanis izsakās, ka nekas nav labāks kā sākotnējais pieminēkļa piedāvājums. Strūklaka likvidēta nepamatoti, to varētu atjaunot sākotnējā risinājumā. Dārzā ir laterna ar 7 novērošanas kamerām, no kuras darbojas viena. Uzskata, ka jāsakopj esošā infrastruktūra. Otrkārt, neatbalsta novadnieka sienas veidošanu, neglītu sienu nav jācenšas aizsegt ar bildēm, siena vienkārši jāsakārto.

A.Mačeks, jautā par projekta dokumentāciju. Lai atjaunotu strūklaku, jānoskaidro, kādā stāvoklī ir iekšzemes komunikācijas.

D.Putna: būvvaldē ir pieejama 2014.gada dokumentācija.

R.Ābelnieks komentē, ka strūklakai bija ļoti dārga vadības regulēšanas sistēma, tādēļ pieņemts lēmums to demontēt. Tēlnieka Ģ.Burvja priekšlikumā arī bija paredzēts norobežojums ūdens ņemšanas vietai.

M.Putniņa uzskata, ka problēma ir lielāka, daļai apkārtesošo dzīvokļu nav ūdensvadu, tāpēc apkārtējie iedzīvotāji izmantoja dārza strūklaku. Nākotnē būtu jāpadomā par mehānismiem, kurus nevar tādā veidā sabojāt. Strūklaka bija vispirms, pieminēklis tika uzstādīts pēc tam.

J. Bite izsakās, ka visi darbi un skices ir atbalstāmas, jautā klātesošo domas par parka dārza sētu, vai to funkciju veic koki visā perimetrā? Sēta mazinātu parkam radīto tranzīta funkciju, piedāvā uzstādīt kontūras kā Vērmānes dārzam? Runā par kamerām apkarināto stabu,

no kurām nav jēgas, jo sejas attēlu nevar atpazīt. Konceptuāli jāizstāsta iedzīvotājiem, vai tā ir piemiņas vieta vai tomēr kapi. Kopumā idejas visas ir atbalstāmas, no trijām var kombinēt vienu.

R.Ābelnieks: protams, ka tie ir kapi, kuros līdz 1800.gadam tika veikti apbedījumi. Kapi ir pasīvās atpūtas vieta, šī koncepcija tam nerunā pretī.

D.Balode: projekta mērķis ir panākt, lai cilvēki grib dārzā uzturēties.

M.Putniņa piebilst, ja nepieciešami rakšanas darbi, tiem nepieciešama arheoloģiska uzraudzība. Par žogu- vēsturiski korektais risinājums būtu kā Baznīcas dārzam, bet teritorijā ir daudz kas izmainījies. Kalts žogs būtu pārspīlēti un nepiemēroti šai vietai.

R.Ābelnieks piekrīt, ka žogu ar stabiem noteikti nē, idejas jārealizē pa kārtām. Šogad ir Plūdoņa 150 gadu jubileja, tādēļ vajadzētu uzstādīt tēlnieka Ģ.Burvja iecerētos solus, jo projektos tas bija paredzēts.

D.Šķiliņa: no plānošanas un realizācijas viedokļa jānedefinē, kāds ir redzējums attiecībā uz labiekārtošanu un, vadoties no tā, izstrādājams gala variants, lai varētu nevilcinoties uzsākt darbus. Apvienības pārvaldei ir savs redzējums, bet vēlams būtu idejas apvienot.

A.Mačeks: jābūt atbildīgajiem par apstādījumiem un teritoriju, kas to visu kops, uzskata, ka apvienības pārvaldes dārzniecei jābūt atbildīgai. Jāvienojas par konceptu, nevajag iet pret sabiedrības gribu.

D.Šķiliņa: mākslinieks atjauninājis skices, jāvienojas par soliņu izvietojumu.

M.Putniņa uzskata, ka tam jābūt saskaņotam procesam, biedrība neiedos gatavu risinājumu. Jāvienojas ar draudzi par teritorijas pievienošanu, vēl nebūtu slikti, ja varētu šo apvienot ar tēlnieka redzējumu. Tēlniekam Burvim skices būtu jāparāda un jānoskaidro viņa domas. Jautā, kādas darbības notiek tālāk ar skicēm. Jāvienojas, kura skice ir vadošā.

A.Mačeks uzskata, ka infrastruktūru izmanto iedzīvotājs, svarīgākās ir viņu domas. Ir jābūt kopējai sanāksmei ar tēlnieka piedalīšanos.

E.Stapkēviča uzskata, ka soliņi jānovieto tur, kur tēlnieks bija tos iecerējis novietot.

D.Putna uzskata, ka jāsauglabā tēlnieka koncepts. 4 soli ar tēliem, kurus viņš iestrādās solos. Alejas pilda savu norobežojošo funkciju.

D.Šķiliņa: tēlnieks izstrādājis četras skices.

L.M.Ikerte: šīs skices nav gala rezultāts, pa punktam tas vēl tiks precizēts, pašlaik mēģinām vizualizēt idejas. Jāpiemeklē tehniskie risinājumi, jo katram ir cits skatījums.

M.Skanis izsaka savas domas, ka no trim variantiem jāsakompilē viens.

A.Mačeks: pilsētas nodaļai jāveido darba uzdevums uz pamatskices pamata, jāveido cenu aptauja. Procesā jābūt piesaistītam arhitektam, kas to visu uzrauga. Puķes var iestādīt šogad, bet lielāku darbu realizācijai jāapzinās, ka šajā gadā tas vairs nebūs iespējams.

Jautājums pieņemts zināšanai.

2.p.

Par Rātslaukuma labiekārtošanas priekšlikumu izskatīšanu.

(A.Mačeks, M.Putniņa, I.Priekulis, R.Ābelnieks, E.Stapkēviča, M.Skanis)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka aktualizējies jautājums par Rātslaukuma nesakārtotās atlikušās daļas sakārtošanu. Vienai laukuma daļai veikta rekonstrukcija, bet 1/3 laukuma palikusi nesakārtota. Ar biedrības spēkiem tika labotas izdrupušās betona plāksnes. Savulaik bija izstrādāts laukuma daļas projekts, bet tas šobrīd vairs nav aktuāls, Rātslaukums bija pārblīvvēts ar dažādiem veidojumiem, kas relatīvi mazā laukumā nav uztverami. Laukuma apvienošanai traucē daži elementi, kas sadala laukuma daļas, (koki), gar rātsnamu tas tiek izmantots kā caubrauktuve. Otrā pusē ir mūrējums ar soliņiem un puķu dobēm, vidū mazā laukuma daļā atrodas kiosks. Trīs lielas dobes ar stādījumiem, kas aizpilda visu laukumu un vairs nav labā stāvoklī. Plūdoņa un Kalna ielas abos stūros ir liels tukšs laukums. Ir iespējami vienkārši risinājumi, atbrīvojoties no visa

liekā un pārorganizējot atlikušo telpu. ‘

I.Priekulis: ir sagatavots projektēšanas uzdevums ar tehniskajiem uzdevumiem, lielo akmens plākšņu seguma nomaiņa, sēdvietu atjaunošana, koku un apstādījumu likvidēšana. Jaunajam segumam jābūt saskaņotam ar atjaunoto. Paredzēts atstāt vēsturiskos fragmentus, kuros iederas akmens. Plūdoņa ielā jāuzstāda kustību ierobežojošas zīmes, kā arī jādomā par vides pieejamības uzlabošanu. Jānojauc esošais kiosks, izsaka iespēju ierīkot tā vietā strūklaku.

A.Mačeks precizē, ka jāskatās iekšzemes komunikāciju izvietojums. Iespējams, ka tās jāpārvelk par jaunu, jo esošās nespēs nodrošināt nepieciešamo jaudu. Jāskatās, kā funkcionāli izmantot šo laukumu, tam vajadzīgs arhitekta redzējums.

I.Priekulis: projekta uzmetums nodots Bauskas apvienības pārvaldei iepirkuma procedūras veikšanai.

M.Skanis izsakās, ka no tehniskā viedokļa jārisina drenāžas pasākumus mitruma novēršanai rātsnama cokola daļā.

A.Mačeks vēlas precizēt par laukuma apzaļumošanas veidu.

M.Putniņa uzskata, ka puķu dobēm jābūt izkārtotām pārdomātā kompozīcijā.

M.Skanis piekrīt, ka klajais laukums ir garlaicīgs, to var apzaļumot veidojot transformējamās puķu kastēs, ko var izvietot dažādi.

I.Priekulis piebilst, ka laukumam jābūt piemērotam arī pasākumiem un tirdzniecībai.

A.Mačeks: Rātslaukuma labiekārtošana veicama divās kārtās. Jautā par nomainītajām bruģa plāksnēm.

D.Škiliņa paskaidro, ka iedzīvotāji piedalījās projektā konkursā “Iedzīvotāji veido savu vidi”, reālos būvdarbus finansēja un veica apvienības pārvalde.

M.Putniņa turpina, ka otrs jautājums, kas aktualizējās pagājušā gada beigās saistīts ar kafejnīcas terasi Rātslaukumā. Uzskata, ka kafejnīcām vecpilsētā ir jāļauj darboties. Šī terase nav ar izcilu arhitektūru, bet būves pastāvēšanu var regulēt daudzos veidos. Vajadzīgs vienots risinājums, kā šādām būvēm Rātslaukumā būtu jāizskatās. Jautā viedokļus.

E.Stapkēviča: tika veikta aptauja biedrībā, nav pretenziju pret terasi kā tādu, bet ir diskusijas kā tādām jāizskatās. Tā ir pagaidu būve. Konkrēti šī vieta ir tā, kas atdzīvina šo laukumu, tajā uzturas cilvēki.

A.Mačeks izsakās, ka nav saprotama izvietojuma būtība. Ja nav vienota koncepta, tad nevaram neko iebilst, šī būves izvietojumu saskaņojuši speciālisti apvienības pārvaldē. Apbūves noteikumos jāiestrādā prasības šādām būvēm. Ja projekts ir saskaņots, uzņēmējs ieguldījis līdzekļus, uzbūvējis, nebūtu prātīgi pieprasīt to nojaukt. Teritorijas plānojumā jāparedz šādu būvju atrašanās vietas un prasības.

M.Skanis iebilst pret terases formu, varbūt, ka jādomā nākotnē moduļu būves, ko var sakombinēt, kas iederas laukumā. Šī būve ne pēc apdares, ne lieluma neiederas. Varēja izbūvēt upes krastā.

M.Putniņa: Būtiski ir tas, ka šādi jautājumi netiek izskatīti Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas komisijā. Komisijas nolikumā tas ir atrunāts, bet nav mehānisma, kas to regulē. Turklāt, ja šāda būve neiederas apkārtnē, mums ir jāpasaka, ko īsti mēs gribam.

M.Putniņa papildus informē par muzeja pagalma labiekārtošanu, par ko vairāk stāsta I.Bronko-Pastore: iecerēta muzeja pagalma labiekārtošana, pašlaik muzeja iekšpagalmā ir zālājs ar skujeņiem. Bruģēto pagalma daļu izmanto mašīnu novietošanai. Mērķis ir muzeju padarīt atvērtāku iedzīvotājiem, atjaunojot perimetrālo apbūvi. Šis nojumes plānots izmantot kā ārtelpu muzeja ekspozīcijai.

M.Putniņa atbalsta šo ideju, uzskata, ka var iedvesmoties no tām nojumēm, kas bijušas vēsturiski. Radot šo ārtelpu, laukums no ielas tiks norobežots un muzejam būs iekšējais pagalms.

A.Mačeks uzskata, ka jāskatās ēkas funkcionalitāte, tad jābūt vienotam konceptam.

L.Lūse izsakās, ka siena norobežos teritoriju no ielas puses.

M.Skanis uzskata, ka tas būtu liels ieguvums muzejam, bet to vajadzētu vizuāli

pārbaudīt. Muzeja ieguvums ir pasākumu rīkošana sliktos laika apstākļos.

I.Bronko-Pastore paskaidro, ka āra ekspozīcijas ir pieprasītas.

M.Puniņa uzskata, ka sarunas jāturpina, jāpiesaista arhitekts, kurš varētu uztaisītu skices. Informācija pieņemta zināšanai.

3.p.

Par pieteikumu pašvaldības līdzfinansējumam 2024.gadam izvērtēšanu.

(M.Putniņa, R.Ābelnieks, L.Lūse, E.Stapkēviča)

Ziņo: Mārīte Putniņa.

Pašvaldībā saņemti 11 pieteikumi līdzfinansējuma saņemšanai par kopējo summu 84 872,23 EUR. Sāk pieteikumu izskatīšanu.

1. Bērsteles luterāņu baznīca, kura ir Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, līdzfinansējums paredzēts torņa restaurācijas projektēšanai. Tika taisīts tehniskais apsekojums. Projektēšana jau ir uzsākta. Ir iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, tādēļ komisijas locekļi atbalsta līdzfinansējuma 5000 EUR piešķiršanu.

2. Budbergas luterāņu baznīca iesniegusi pieprasījumu līdzfinansējuma durvju restaurācijas un rekonstrukcijas darbiem. Nav iesniegta durvju restaurācijas un rekonstrukcijas programma, tādēļ komisijas locekļi šo pieprasījumu neatbalsta.

3. Artūrs Andrišūns iesniedzis līdzfinansējuma pieprasījumu maksimālās summas apmērā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un jumta seguma nomaiņai trim ēkām: Rūpniecības ielā 32, Rūpniecības ielā 30, Rūpniecības ielā 28. Pēc papildu pieprasījuma iesniegti trūkstošie dokumenti. Pēc debatēm komisijas locekļi nolēmj atbalstīt mākslinieciski arhitektoniskās inventarizācijas veikšanai, ēkai Rūpniecības ielā 30 piešķirot 396 EUR atbalstu, ēkai Rūpniecības ielā 30 – 486 EUR, ēkai Rūpniecības ielā 28 – 574,92 EUR.

4. Biedrība “Baznīcas 12” iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās ēkas Baznīcas ielā 12 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un tehniskajai apsekošanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisija atbalsta līdzfinansējuma pieprasījuma 3600 EUR piešķiršanai.

5. Silva Dūmiņa un Andris Dūmiņš iesnieguši pašvaldības līdzfinansējuma pieteikumu Dzīvojamās mājas Rīgas ielā 15, Bauskā, arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai un tehniskajai apsekošanai. Iesniegti nepieciešamā dokumentācija, komisija nolēmj atbalstīt piešķirot 10 000 EUR.

6. Dzīvojamās ēkas Plūdoņa ielā 18 pilnvarotā pārstāve Malda Ignatjeva iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu ēkas jumta konstrukciju restaurēšanai. Iesniegta nepieciešamā dokumentācija, komisija atbalsta pieprasījumu 10000 EUR.

7. Inga Celma iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 11a jumta un fasādes rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai. Nav iesniegta informācija par darbu izpildītājiem, to izvēles pamatojums vai cenu aptauja. Nav iesniegta Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes uzziņa par kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām projektēšanai, komisija nolēmj šo pieprasījumu neatbalstīt.

8. Iveta Memmēna iesniegusi pieprasījumu dzīvojamās ēkas Saulēs ielā 2 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisijas locekļi atbalsta pieprasījumu ar 1100 EUR piešķiršanu.

9. Dzīvokļu īpašnieku biedrība “Mans nams” iesniegusi līdzfinansējuma pieprasījumu dzīvojamās mājas Rīgas ielā 10 arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai, tehniskā apsekošana un jumta rekonstrukcijas projektēšanai. Iesniegta visa nepieciešamā dokumentācija, komisijas locekļi atbalsta 9000 EUR līdzfinansējuma piešķiršanu.

Kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības komisija nolēmj:

1. **Atbalsīt** Bērsteles luterāņu baznīcas draudzes līdzfinansējuma pieprasījumu 5000 EUR baznīcas torņa restaurācijas projektēšanai;
2. **Neatbalsīt** Budbergas luterāņu baznīcas draudzes līdzfinansējuma pieprasījumu baznīcas durvju restaurācijai un rekonstrukcijas darbu veikšanai;
3. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 396 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 32, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
4. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 486 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 30, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
5. **Atbalsīt** Artūra Andrišūna pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma saņemšanai 574,23 EUR dzīvojamās ēkas Rūpniecības ielā 32, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
6. **Atbalsīt** biedrības “Baznīcas 12” pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 3600 EUR saņemšanai dzīvojamās ēkas Baznīcas ielā 12, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas un tehniskās apsekošanas darbu veikšanai;
7. **Atbalsīt** Silvas Dūmiņas un Andra Dūmiņa pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 3092,40 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Rīgas ielā 15, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas un tehniskās apsekošanas darbu veikšanai;
8. **Atbalsīt** dzīvojamās mājas Plūdoņa iela 18 iedzīvotāju pilnvarotās pārstāves Maldas Ignatjevas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 10 000 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Plūdoņa iela 18, Bauskā ēkas jumta konstrukciju restaurācijas darbiem;
9. **Neatbalsīt** Ingas Celmas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 5000 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Rūpniecības ielā 11a, Bauskā jumta un fasādes rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai;
10. **Atbalsīt** Ivetas Memmēnas pieprasījumu pašvaldības līdzfinansējuma 1100 EUR saņemšanai dzīvojamās mājas Saules iela 2, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas veikšanai;
11. **Atbalsīt** dzīvokļu īpašnieku biedrības “Mans nams” pieprasījumu līdzfinansējuma 9000 EUR saņemšanai dzīvojamās ēkas Rīgas ielā 10, Bauskā arhitektoniski mākslinieciskās inventarizācijas, tehniskās apsekošanas un jumta rekonstrukcijas projektēšanas darbu veikšanai.

Sēdi beidz 2024.gada 5.janvārī plkst.13.07

Komisijas priekšsēdētāja

M.Putniņa

Sēdes protokolētāja

L.Jukšinska