



# BAUSKAS NOVADA PAŠVALDĪBA BAUSKAS NOVADA KULTŪRVĒSTURISKĀ MANTOJUMA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009116223, Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901  
tālr. 63922238, e-pasts: [pasts@bauskasnovads.lv](mailto:pasts@bauskasnovads.lv), [www.bauskasnovads.lv](http://www.bauskasnovads.lv)

## SĒDES PROTOKOLS *Bauskā, Uzvaras ielā 1*

2024. gada 7. jūnijā

Nr. 5

Sēde sasaukta 2024.gada 7. jūnijā plkst. 9  
Sēdi atklāj 2024.gada 7. jūnijā plkst. 9

Sēdi vada komisijas priekšsēdētāja Mārīte Putniņa

Sēdē piedalās 7 komisijas locekļi:

**Mārīte Putniņa, Ilze Tijone, Raitis Ābelnieks, Egija Stapkēviča, Kārlis Sinka, Māris Skanis, Mārtiņš Mediņš**

Sēdē nepiedalās:

**Laura Lūse**-iemesls nav zināms

**Dace Putna**-ikgadējā atvaļinājumā

**Ralfs Simanovičs**- darba dēļ

Sēdē piedalās:

Bauskas novada pašvaldības iestādes “Bauskas novada administrācija” Attīstības un plānošanas nodaļas vecākā projektu vadītāja **Ineta Bramane**, arhitekte **Elīna Arāja**, datorsistēmu un datortīklu administratore **Krista Sondore**, biedrības “Bauskas vecpilsēta” pārstāvis **Jānis Bite**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja **Līga Vasiļauska**, ainavu arhitekte **Agnese Purviņa**, arhitekti **Linda Bērtule** un **Juris Šūpols**, ēkas Plūdoņa ielā 24 īpašnieks **Viktors Asejevs**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas lietvedības sekretāre Ligita Jukšinska.

### Sēdes darba kārtība:

1. Par Iecavas parka labiekārtošanas projektu.
2. Par Bauskas Rātslaukuma rekonstrukcijas projektu.
3. Par ēkas Rīgas iela 15, Bauskā tehnisko apsekojumu.
4. Par ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu.
5. Par ēkas Plūdoņa iela 24, Bauskā fasāžu apdares projektu.

### **1.p.**

**Par Iecavas parka labiekārtošanas projektu.**

(M.Putniņa, I.Bramane, R.Ābelnieks, K.Sinka)

Bauskas novada administrācijas vecākā projektu vadītāja I.Bramane informē, ka projekta “Atklāj un sajūti zaļos noslēpumus Zemgalē un Žemaitijā” ietvaros paredzēts paplašināt

ilgtspējīga un zaļā tūrisma iespējas Latvijas-Lietuvas pārrobežu reģionos, ieviešot kopīgo ceļojumu maršrutu "Zaļie un sajūtu noslēpumi" un nodrošinot daudzveidīgas atpūtas iespējas Zemgales un Žemaitijas reģionu dabas un pilsētvidē. Projekta galvenās aktivitātes: Zaļā labirinta izbūve-labiekārtojuma objekta Iecavas muižas pils kontūru iezīmēšana dabā; objekta būvdarbu autorizraudzība un būvuzraudzība; objekta atklāšanas pasākums; jauna tūrisma maršruta izstrāde ietverot visu partneru izbūvētos/ierīkotos objektus; testa brauciena cilvēkiem ar īpašām vajadzībām organizēšana pa vietām un teritorijām, kas atzītas par piemērotām cilvēkiem ar dažāda veida invaliditāti. Projekta vadošais partneris ir Žemaitijas aizsargājamo teritoriju direkcija. Projekta partneri: Bauskas novada pašvaldība, Jelgavas novada pašvaldība, Jonišķu tūrisma un biznesa informācijas centrs un Dabas mantojuma fonds. Projekta budžets 740 810,12 EUR. Projekta programmas finansējums 592 648,09 EUR, nacionālais finansējums 148 62,03 EUR. Bauskas novada pašvaldība projekta laikā Iecavas muižas parkā veidos zaļo labirintu, atainojot senās muižas pils un tās telpu kontūras. Labirintu veidos krūmu stādījumi, kas tiks regulāri apgriezti, lai piedotu ansamblim nepieciešamo telpiskumu. Izteikta ēkas kontūra nebūs redzama uzreiz, bet, kad stādījumi paaugsies, tiem tiks izveidota vajadzīgā forma. Muižas iezīmētās telpu vietas paredzēts numurēt, lai kopīgajā informatīvajā stendā personām ar redzes traucējumiem būs iespēja saņemt taustāmo informāciju Braila rakstā, radot iekļaujošu un ilgtspējīgu infrastruktūru, kas piemērota cilvēkiem ar invaliditāti. Zaļo labirintu un informācijas stendu papildinās bruģētas taciņas, šūpoles, ēvelēta apses koka soli, rūsinātas metāla atkritumu tvertnes. Lai uz informatīvā stenda atspoguļotā informācija par muižu būtu maksimāli precīza, stenda izgatavošanas procesā stenda saturs būtu saskaņojams ar komisiju.

I.Tijone demonstrē prezentāciju, I.Bramane to komentē. Komisijas locekļi izsaka savus viedokļus.

K.Sinka uzskata, ka labirinta kontūra pēc vēsturiskā izvietojuma šķērso celiņu, to var pārceļt. Apkopota informācija nekur nav pieejama, uz stenda liekamai informācijai jābūt ar atsauci uz informācijas avotiem.

R.Ābelnieks komentē, ka, skatoties vizualizāciju, redzams, ka viena daļa dzīvžoga aiziet zem lieliem kokiem, dzīvžogs neizveidosies.

M.Mediņš izsaka viedokli, ka var pārvietot celiņu un nobīdīt to tur, kur bija pils. I.Bramane skaidro, ka celiņš izbūvēts no LAD projekta līdzekļiem, tas ir Eiropas savienības finansējums, rezultāts jā saglabā, būvvaldē apstiprināts paskaidrojuma raksts, izbūve notiks pēc izstrādātās būvniecības dokumentācijas. Nav tiesību koriģēt apstiprināto dokumentāciju. Takas pārbūvēšana radīs papildu finansējumu.

K.Sinka iesaka stūri laist tā, lai taka iet cauri. Samazinātos stādījumi, bet celiņš būtu integrēts.

R.Ābelnieks un M.Mediņš piekrīt šādam risinājumam.

M.Skanis pauž neizpratni, kādēļ šāda saruna notiek šodien, kad projekta dokumentācija jau ir apstiprināta – līgums noslēgts, nauda piešķirta. I.Bramane atbild, ka aktuāls ir informācijas stenda saturs. Komisijā ir kompetenti cilvēki, kuri varētu paust profesionālu viedokli informācijas stenda satura saskaņošanā.

M.Skanis uzskata, ka šādu informāciju var sagatavot profesionāls vēsturnieks. M.Putniņa iesaka sazināties ar Rundāles pils muzeja vai Bauskas muzeja vēstures speciālistiem, komisija var izteikt tikai savu viedokli par informācijas stenda saturu, jāatrod vēsturnieks, speciālists kurš to uzrakstīs. Iesaka vērsties pie Imanta Lancmaņa. I.Bramane pieņem ieteikumu.

Informācija pieņemta zināšanai.

## 2. p.

### Par Bauskas Rātslaukuma rekonstrukcijas projektu.

(A.Purviņa, M.Putniņa, L.Vasiļauska, J.Bite, M.Skanis, E.Stapkēviča)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka izstrādes procesā ir projekts par Bauskas rātslaukuma dienvidu puses rekonstrukciju, ainavu arhitekta A.Purviņa demonstrē prezentāciju. L.Vasiļauska precizē, ka projekta ietvaros tiks veikta rātslaukuma daļas seguma nomaiņa, vēsturiskā daļā paredzēts nojaukt atbalsta sienas un paaugstinājumus. Paredzēts izveidot vairāk atvērta tipa laukumu. A.Purviņa turpina, ka Rātslaukumā piedāvā izmantot apla formu, izveidots plānojums. Idejas smeltas no līdzīgiem objektiem pasaulē. Rezultātā sanāk liels bruģa laukums, tiek atstāta esošā liepu aleja, paredzēts ierīkot strūklaku. Viens no plānojuma variantiem paredz veidot bruģa rakstus ar viena veida bruģa segumu. Laukums jāapzaļumo ar vairāk apstādījumiem, tiem jāveido atbalsta sienas, jo koki ir augstākā līmenī. Piedāvā bruģim variantus: klinkera bruģis, laukakmens, taisns granīta bruģakmens. Šobrīd nav iespējams piemeklēt bruģi, kurš būtu līdzīgs esošajam. Paredzēts ierīkot saliņas ar soliņiem gar malu un rindās. Jādomā arī par apgaismojuma maiņu.

M.Mediņš: Bauskā bija divas dzirnavas, soliņu siluetu var izveidot kā izliektas dzirnakmeņu skrejas, tās simbolizētu šīs divas dzirnavas.

J.Bite jautā Bauskas apvienības pārvaldes vadītājai, kāpēc biedrība "Bauskas vecpilsēta" netika iesaistīta projekta apspriešanas aktivitātēs un vai paredzēts laukumā uzstādīt videokameras. L.Vasiļauska atbild, ka projekts līdz galam vēl nav izlemts, šobrīd tiek prezentētas projekta darba versijas. Par videokamerām - plānotas, tiks runāts kādās vietās. Šobrīd šajā daļā elektrības pieslēgumi nodrošina ielu apgaismojumu. Vakar notika darba grupas sanāksme ar priekšsēdētāja un speciālistu piedalīšanos, visus iesaistītos gribētājus fiziski nav iespējams saaicināt, bet apsola turpmāk pieaicināt arī biedrības pārstāvjus.

M.Skanis izsakās pozitīvi, tas ir labākais, kas par šo lietu redzēts, bet vēlētos redzēt laukumu kopumā. L.Vasiļauska noraida iebildumu, jo apvienības pārvalde kā pasūtītāji pasūtīja projektu šai laukuma daļai. M.Skanis turpina par strūklakām - vēsturiskos laukumos tās ir bijušas, bet šāda tipa strūklakas ir daudzās Latvijas un Eiropas pilsētās, vēlētos kaut ko individuālu.

E.Stapkēviča norāda, ka biedrība labprāt piedalītos darba uzdevuma sastādīšanas brīdī, arī atbalsta prezentēto materiālu, iesaka liepu aleju papildināt pa perimetru. Jautā, kas notiek ar koku pie Kalna ielas. A.Purviņa atbild, ka tas vēl nav izlemts.

M.Putniņa piebilst par izveidojušos caurbrauktuvi, vajadzētu to izbeigt. L.Vasiļauska atbild, ka to var ierobežot ar ceļa zīmēm. Apsola situāciju pārrunāt ar veikalu "Mego".

M.Skanis, J.Bite izsakās par redzēto.

L.Vasiļauska piebilst, ka darba grafiks ir saspringts, šogad jāsludina iepirkums.

Uz M.Putniņas jautājumu, vai tiek domāts par vienotu elementu risinājumu visai laukuma teritorijai L.Vasiļauska atbild, ka šī projekta ietvaros noteikti nē, plānojot budžetu netika paredzētas soliņi provizoriskās izmaksas, tikai pabeidzot šo projektu, būs zināmas aprises nākamajiem darbiem un izmaksām.

Informācija pieņemta zināšanai.

### **3.p.**

#### **Par ēkas Rīgas iela 15, Bauskā tehnisko apsekojumu.**

(M.Putniņa, E.Stapkēviča, R.Ābelnieks)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka iesniegta atskaite par līdzfinansējuma piešķiršanu tehniskā apsekojuma veikšanai ēkai Rīgas ielas 15. Komisijai jāsniedz atzinums, apsekojums ir kvalitatīvs, diemžēl nākas secināt, ka ēkas tehniskais stāvoklis ir ļoti bēdīgs. Nākamais solis ir projektēšana un jau šobrīd ir skaidrs, ka konstrukcijas jāmaina lielā apjomā.

Šī ir viena no vērtīgākajām koka mājām Bauskā, un jācer, ka ēkas īpašnieki turpinās iesākt. Priekšlikums - sniegt atzinumu par apmaksu.

R.Ābelnieks piekrīt M.Putniņas teiktajam, uzsver, ka apsekojums veikts tiešām skrupulozi, ir iziets cauri no jumta kores līdz pagrabam. Tas prasīs milzīgu finansiālu ieguldījumu, darbus iesaka veikt kārtās, sākot no jumta.

M.Putniņa izsakās, ka šobrīd ir iespēja veikt grozījumus saistošajos noteikumos "Par Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējumu kultūras pieminekļu saglabāšanā", jo mainās de minimis atbalsta prasības, iesaka mainīt līdzfinansējuma piešķiruma summas.

E.Stapkēviča iesaka izdomāt mehānismu kā proporcionāli piešķirt finansējumu, jo finansējumam jāiet līdz pieprasījumam.

R.Ābelnieks atbalsta diferenciālu dalījumu.

M.Putniņa ierosina veikt grozījumus Saistošajos noteikumos – palielināt kopējo piešķiramo summu, lūdz iesūtīt arī citus ierosinājumus.

Komisija nolemj:

**Atbalstīt** Bauskas novada pašvaldības līdzfinansējuma izmaksu par tehnisko apsekojumu ēkai Rīgas ielā 15, Bauskā.

**4.p.**

**Par ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu.**

(M.Putniņa, M.Skanis, J.Šūpols, R.Ābelnieks)

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka šis projekts komisijā tika skatīts jau iepriekš. Par projektu stāsta projektētāji arhitekti Juris Šūpols un Linda Bērtule, kuri prezentē ēku kompleksa Pasta ielā 8, Bauskā pārbūves un jaunbūves projektu. Kompleksā ietilpst liela esošā būve un piebūves. Lielās būves tālākais posms, kurš izvietojies gar ielu, bija avārijas stāvoklī, to paredzēts izbūvēt uz jauniem pamatiem, bet daļu, kas bija ielas pusē, paredzēts saglabāt esošajā apjomā un atjaunot. Palīgēkas paredzēts daļēji demontēt un izveidot jaunu perimetrālu apbūvi. Ēkas frontons tiek saglabāts ar to pašu jumta slīpumu. Kā galvenā funkcija ēkai noteikta biroja ēka. Turpina J.Šūpols: no vēsturiskā viedokļa cenšamies maksimāli izmantot esošos materiālus – ēkas apdare tiks veikta izmantojot vēsturiskos ķieģeļus. Ēkas jumtu plānots veidot no dakstiņiem, paredzēts ielikt pāris jumta logus vecajā jumtā, lai nodrošinātu dienasgaismu. Galvenā ieeja ēkā palikusi nemainīga. Esošā māja jau tagad dažus centimetrus skar kaimiņu robežu, mājas frontons ir aiz zemes robežas. Ir jautājums, ko darīt esošo robežu. Šodienas tikšanās mērķis noskaidrot, vai komisija piekrīt, ka šādā veidā varētu risināt apjomus, maksimāli saglabājot esošo ēku. Pasūtītājam ir ierobežoti līdzekļi, tāpēc gribētu projektu veidot vairākās kārtās, pirmā kārtā ir esošās ēkas atjaunošana. Pēc tam plānots atjaunot piebūvi uz ielas pusi, kā trešo kārtu rekonstruēt palīgēkas pagalmā. Pēc inventarizācijas tie ir trīs šķūņi. Jebkurā gadījumā tiks mainīts jumts ievērojot prasības, vai tas varētu būt metāla jumts. BIS-ā veidota viena lieta kā būvniecība kārtās.

M.Putniņa jautā, vai jumts jāmaina jau tagad? L.Bērtule: šobrīd īpašnieks vēlētos sakārtot lielo māju, lai izveidotu biroja telpas. M.Putniņa: ja tā māja vai šķūnītis ir jāpārprojektē, un mainās konstrukcijas, tad ir jāprojektē kārniņu jumts. J.Šūpols norāda, ka šobrīd nav veikta konstrukciju izpēte. M.Putniņa jautā, no kāda materiāla domāts jaunais apjoms? Ārējai apdarei paredzēts izmantot vēsturiskos ķieģeļus, gala frontē ir koka ielaidumi. Pret kaimiņiem fasādē nav paredzēti logi. L.Bērtule interesējas par ugunsdrošības jautājumiem vecpilsētā, paredzēts ka šeit mājas siena veidojas kā ugunsmūris.

M.Putniņa jautā par elektrības skapi, kas izvietots ēkas priekšpusē, vai ir iespējams mainīt tā atrašanās vietu.

J.Šūpols atbild, ka viena no A/S "Sadales tīkls" izteiktajām prasībām ir, lai elektrības skapis maksimāli būtu uz zemes gabala robežām. Ja A/S "Sadales tīkli" to atbalstītu, varētu skapi pārcelt un integrēt žogā, vai uzreiz aiz žoga. Žogā uztaisīt nosacītu kabatu.

R.Ābelnieks: ja žogā var ierīkot atveramas durvis, varbūt uzņēmums piekristu. J.Šūpols: jebkurā gadījumā tas ir skaņošanas jautājums.

M.Putniņa izsaka viedokli, ka iespējams pārvietot skapi arī uz nojumes galu, bet, iespējams, tas ir dārgāk.

E.Stapkēviča iebilst, ka vairāki māju īpašnieki šāda veida problēmu ir atrisinājuši, tātad, tas ir iespējams. Vecpilsētā gribam to noteikt kā prasību. Šobrīd elektrības kastes ir pārāk daudz eksponētas. E.Stapkēviča turpina: par metāla jumtu - pilsētā ir daudz piemēru ar metāla jumtiem, kas iederas pilsētvidē rakstura ziņā. Par logiem- skaisti logi ar slēgiem, vai tie iziet uz garāžu? J.Šūpols atbild, ka tā ir liela telpa, kur vārtu vietā ielikts stiklojumu. E.Stapkēviča uzsver, ka veidojas fantastiska atvērta telpa, kurai nevajadzētu saglabāt garāžas funkciju.

R.Ābelnieks izsaka atbalstu, iecere atbilst Bauskas vecpilsētas perimetrālai apbūvei, saglabājot vēsturisko fasādi ar slēgiem, tas ir labs risinājums, bet elektrības kastes izvietojums jāatrod citā vietā.

L.Bērtule jautā, vai konceptuāli var virzīties uz priekšu, bija svarīgi gūt komisijas atbalstu, lai var turpināt detalizāciju.

M.Putniņa izsaka atbalstu šāds rezultāts.

J.Šūpols precizē, ka pilnībā pret metāla jumtiem nav iebildumu, tikai ir prasība, lai tas ir amatnieciski izstrādāts?

M.Skanis: vēsturiskām ēkām nevar būt rūpnieciski ražots metāla jumts, bet jaunām gan drīkst. Iebilst pret pelēkiem kārnīņiem, jo ir koncepcija, ka ar laiku pilsētā jābūt sarkano kārnīņu jumtiem, tā kā ir bijis vēsturiski, lai ir kontrasti. Vai komplekss ir apskatāms arī no otras puses?

J.Šūpols informē, ka ēkas aizmugurē īpašnieks vēlējas veidot nosacītu slēgtu žogu, tikai jāvienojas ar kaimiņiem.

M.Skanis turpina ar ieteikumiem kā aizvadīt no ēkas pamatiem lietus ūdeni, ēkai nav hidroizolācijas, ja ēkas cokolu aiztaisa stingri ciet, mitrums kāps augstāk, saēdīs ķieģeļus.

Komisijas locekļiem nav būtisku iebildumu, M.Putniņa pateicas par informāciju.

Komisija nolemj:

Konceptuāli atbalstīt ēku kompleksa Bauskā, Pasta ielā 8 rekonstrukcijas projekta risinājumu.

**5.p.**

### **Par ēkas Plūdoņa iela 24, Bauskā fasāžu apdares projektu.**

Komisijas priekšsēdētāja M.Putniņa informē, ka ēkas Plūdoņa ielā 24, Bauskā īpašnieks vēlas sakārtot savas mājas fasādi, izstrādāts projekts, demonstrē prezentāciju. Īpašnieks stāsta, ka vēlas nosiltināt un atjaunot mājas fasādi. Siltināmais materiāls – akmens vate. Atrokot mājas pamatus, konstatēts, ka tie bojāti sētas pusē, šķūrējot sniegu. Vēlas uztaisīt koka fasādi, kura iederēsies vecpilsētas kopskatā. Mājas sienas kopējais biežums ir 50 cm. Siltināšana samazinātu energopatēriņu. Mājas sienā ir spraugas pie labā loga kreisajā pusē, kur bija izspiests ārā ķieģelis un dolomīts. Māja būvēta no divām daļām, atdalošā siena starp veikalu un māju ir šķība, jāmeklē risinājums, lai to izlīdzinātu taisnu.

R.Ābelnieks izsaka iebildumus par logiem – to daļījums nav atbilstošs vecpilsētai, vajadzētu citu spraišķojumu koka rāmjiem. Vēsturiski bija sešrūšu lodziņi.

M.Putniņai vairāki iebildumi – pirmkārt, loga ailas jau ir pārbūvētas. Otrkārt, kāpēc mūra ēkai grib likt koka dēļu apšuvumu.

M.Skanis uzskata, ka šādi siena tiks sabojāta vēl vairāk. Ierosina ēkai veikt energoefektivitātes auditu, varbūt tā vispār nav jāsiltina?

M.Putniņa secina, ka sagatavotā dokumentācija ir ļoti nepilnīga, māja ir daudzkreiz pārbūvēta, tā atrodas sarežģītā tehniskā stāvoklī. Mājai nav veikts tehniskais apsekojums. Iesniegto dokumentāciju pat īsti nevar saukt par projektu. Arī siltināšanas materiālus varētu izvēlēties videi draudzīgākus. Apšaubāms apdares veids ir koka dēļu apšuvums mūra mājai. Īpašniekam jāveic mājas pilna rekonstrukcija, vajadzīga tehniskā apsekošana, kas ietver sienas, jumta un logu apsekojumu un apdares risinājumus arhitektūras kvalitātē, jānorāda, kāda profila dēļi tiks izmantoti, kā tiks apstrādāti stūri. Ieteicams veikt energoefektivitātes auditu. No iesniegtās dokumentācijas īsti nekas nav saprotams. Finances tiek taupītas uz dokumentācijas rēķina, bet izstrādātais projekts ir ļoti nekvalitatīvs. Mājas īpašnieks iebilst, ka arhitekta kontaktus piedāvājusi būvvalde. M.Putniņa uzskata, ka projektētājs jānomaina, jāvērsas pie arhitekta, kuram ir lielāka pieredze vēsturisku ēku atjaunošanā. Projektēšana komplektā izmaksās dārgāk, bet var vērsties pašvaldībā, lai saņemtu līdzfinansējumu.

Informāciju pieņem zināšanai.

Sēdi beidz 2024. gada 7. jūnijā plkst.12.30

Komisijas priekšsēdētāja

Mārīte Putniņa

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska