



BAUSKAS NOVADA DOME

SOCIĀLĀ UN VESELĪBAS KOMITEJA

Uzvaras iela 1, Bauska, Bauskas nov., LV-3901
tālr. 63922238, e-pasts: pasts@bauskasnovads.lv, www.bauskasnovads.lv

KOMITEJAS SĒDES PROTOKOLS

Bauskā

2025. gada 13. martā

Nr. 2

Sēde sasaukta 2025. gada 13. martā plkst.9
Sēde atklāta 2025. gada 13. martā plkst. 9

Sēdi vada komitejas priekšsēdētājs **Guntis Kalniņš**

Sēdē piedalās 6 komitejas locekļi:

komitejas priekšsēdētājs Guntis Kalniņš, deputāts Vilnis Gailums, deputāts Arnolds Jātņiņš, deputāte Ināra Pētersone, deputāts Līga Rimševica, deputāts Jānis Siugalis

Sēdē nepiedalās:

deputāte Laine Baha- iemesls paziņots
deputāts Mārtiņš Cimermanis- darba dēļ
deputāte Solveiga Lineja- iemels paziņots

Sēdē piedalās:

domes priekšsēdētāja vietnieks **Aivars Mačeks**, pašvaldības izpilddirektors **Ivars Romānovs**, izpilddirektora vietnieks **Jānis Kalinka**, Bauskas apvienības pārvaldes vadītāja **Līga Vasiļauska**, Vecumnieku apvienības pārvaldes vadītāja **Dace Šileika**, Rundāles apvienības pārvaldes vadītājs **Aigars Sietiņš**, Juridiskās nodaļas vadītāja **Evita Grigorjeva**, juriste **Monika Paula Šovgeņuka**, sabiedrisko attiecību speciāliste **Anta Kļaveniece**, Ekonomikas un finanšu nodaļas vadītājas vietniece **Sarmīte Oļehnoviča**, deputāti **Inita Nagņibeda**, **Juris Krievs**, **Jānis Kalniņš**, sociālā dienesta vadītājas vietniece **Kristīne Brūvele**, Sociālā aprūpes centra "Derpele" vadītāja **Inta Savicka**, Sporta un veselības nodaļas vadītājs **Lauris Ziemīņš**, laikraksta "Bauskas Dzīve" žurnālists **Uldis Varnevičs**, datorsistēmu un datortīklu administrators **Mārtiņš Putāns**

Sēdi protokolē Administratīvās nodaļas domes sekretāre Ligita Jukšinska.

Komitejas sēdes norise tiek ierakstīta audio formātā.

Sēdes darba kārtība:

1. Par grozījumu 2020. gada 18. marta deleģēšanas līgumā Nr. 3-31/90.
2. Par dzīvojamā fonda veidošanai, uzturēšanai un modernizēšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu saraksta apstiprināšanu.

1.p.

Par grozījumu 2020. gada 18. marta deleģēšanas līgumā Nr. 3-31/90.

Ziņo: Kristīne Brūvele.

Saņemts biedrības "Latvijas Sarkanais krusts" iesniegums ar lūgumu veikt izmaiņas 2020. gada 18. martā noslēgtajā deleģēšanas līgumā noteiktajā pakalpojumu maksā. Biedrība lūgusi noteikt pakalpojumu maksu 33,45 EUR līdzšinējo 32 EUR vietā. Pakalpojuma maksas maiņa pamatota ar kopējo cenu patēriņa kāpumu. Salīdzinot ar 2024. gadu tas ir 2,4 %, kā arī minimālās darba algas kāpums no šī gada pirmā janvāra. Līguma 8.¹ punkts paredz, ka biedrība ne retāk kā reizi gadā var pašvaldībai iesniegt šādu pamatotu priekšlikumu mainīt pielīgtu pakalpojuma maksu, pamatojoties ar vienu vai vairākiem apstākļiem, kas ir norādīti līgumā, tas ir, Centrālās statistikas pārvaldes patēriņa cenu prognozes par nākamo gadu un par inflācijas likmēm, ja degvielas cena valstī pieaug vairāk kā par 10 % no iepriekšējā pakalpojuma maksā iekļautās degvielas cenas. Ir stājušies spēkā normatīvie akti, kas paredz izmaiņas valstī minimālās darba algas palielinājumā, kā arī citi normatīvajos aktos noteiktie gadījumi cenas palielināšanas pieļaujamībai. Iesniegumam pievienots biedrības aprēķins, kas sastāda šo lūgto summu. No 2025. gada 1. janvāra ir cēlusies minimālā alga 740 EUR, līdz ar to palielinājums attiecībā pret pagājušo gadu ir 5,7 %. Izvērtējot un izskatot iesniegto informāciju, secināms, ka no kopējās pakalpojuma maksas 18,50 EUR sastāda tieši darbinieku atalgojums. Minētās pozīcijas pieaugums attiecībā pret 2024. gadu ir 5,7 %, norādītais pieaugums atbilst minimālās mēneša darba algas procentuālajam pieaugumam. Izrēķinot, paaugstinājums sanāca par 1 EUR. Lēmuma projektam pievienoti visi pielikumi. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, veikts aprēķins un sagatavota vienošanās, ka pakalpojuma maksa par vienu klientu dienā ir noteikta 33,29 EUR iepriekšējās 32 EUR maksas vietā.

G.Kalniņš: sarēķinot, cenas palielinājums sanāk 1,45 EUR. K.Brūvele atbild, ka 1 EUR sastādīja tikai darba alga. G.Kalniņš jautā par citām pozīcijām kā medikamenti, pamatlīdzekļu iegāde, amortizācija? K.Brūvele: kopā sanāk 2,4 %. Tātad, kā jau minēts, darbinieku atalgojums palielinās par 1 EUR, savukārt, komunālie pakalpojumi paaugstināti par 1,7 centu. Biedrība lūgusi paaugstināt arī izdevumus par apkuri, bet, ņemot vērā, ka cietajam kurināmajam, salīdzinot ar 2025. gadu, cenas ir pat samazinājušās, šajā pozīcijā šis palielinājums netika ņemts vērā. Par 2 centiem palielināti izdevumi par ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem, jo saskaņā ar Centrālās statistikas datiem tie šajā gadā paaugstinājušies par 4,8 %, un kanalizācijai, savukārt, ir par 4,1 %. Atkritumu apsaimniekošana paaugstinājusies par 10,4 %, šajā pozīcijā paaugstinājums ir par 9 centiem. Biedrība lūgusi palielināt veļas mazgāšanas pakalpojuma izmaksas, bet šī pozīcija atstāta tajā pašā apjomā kāds bija pagājušajā gadā. G.Kalniņš turpina, ka administratīvie izdevumi palielinājušies izcenojumā no 0,33 EUR uz 0,36 EUR, palielinājums ir par 10 %. Arī medikamenti paaugstināti no 1,95 EUR uz 2,04 EUR, arī tur palielinājums ir vairāk par 5 %. S.Oļehnoviča skaidro, ka administratīvās izmaksas izcenojuma palielinājumā nav iekļautas, to bija lūgusi biedrība. Kā arī to, ka biedrība lūgusi paaugstināt pakalpojuma izmaksas 33,45 EUR, lēmuma projektā minētā summa ir 33,29 EUR. Lēmuma projektā minētie 2,4 % ir visu kopējais cenu patēriņa kāpums, tika ņemti vērā statistikas dati par katru atsevišķo nozari.

I.Pētersone jautā par medikamentiem un veselības pakalpojumiem, pieteikumā biedrība raksta, ka ir 5,5 % palielinājums attiecībā uz laboratoriskiem un rentgena izmeklējumiem. Kas pansionātā esošiem iemītniekiem tiek nodrošināts pirmām kārtām, runājot par valsts apmaksājamiem pakalpojumiem. Vai to, kas saistīts ar laboratoriskiem izmeklējumiem, nenodrošina valsts, vai pats iemītnieks nemaksā līdzmaksājumu, ja nav atbrīvots no šāda maksājuma? Arī medikamenti ir individuāli katram savi. I.Savicka atbild, ka pansionāts sedz visas izmaksas, kas attiecas uz medicīnisko aprūpi. Individuāli iemītnieks sedz izdevumus zobārstniecībai zobu protēžu iegādei. I.Pētersone: ja ir valsts apmaksāts pakalpojums, līdzmaksājumi par tā saņemšanu nav pieauguši? I.Savicka: ja kopējais maksājums ir pieaudzis, līdz ar to pieaug arī pārējais. I.Pētersone turpina par laboratoriskiem izmeklējumiem, un medikamentiem, ir daļa, kas palikuši lētāki, bet daļa – dārgāki, vai pansionātam jāsedz vidējais pieaugums? I.Savicka: jā, tāpat arī jāsedz maksājums par recepšu apkalpošanas maksu.

I.Pētersone izsakās, ka vidējam aritmētiskajam attiecībā uz medikamentiem vajadzētu būt mazākam, visu šobrīd droši vien arī pietiekami sarežģīti noprognozēt, ņemot vērā, ka no 1. janvāra stājās spēkā jaunās zāļu cenas, bet vēl jau gada sākumā bija saglabājušies zāļu krājumi no iepriekšējā gada. Jo viens ir, ka tiek palielināta šo pakalpojumu cena, bet droši vien kaut kad periodiski gādā reizi arī ir jāpaskatās, kādas ir izmaiņas, ne vienmēr viss tikai pieaug. G.Kalniņš atzīmē, ka šeit jau prognozējamo nevar ierēķināt, var tikai pēc fakta par iepriekšējo periodu. I.Pētersone aicina sekot līdzī cenū dinamikai. G.Kalniņš norāda, ka droši vien tas līgumā ir atrunāts. I.Pētersone komentē, ka būtu muļķīgi prasīt, lai biedrība izteiktu priekšlikumu samazināt cenu.

V.Gailums jautā, vai ir parēķināts, kādu ietekmi uz budžetu atstās šis sadārdzinājums. K.Brūvele atbild, ka aptuveni tie ir 35 000 EUR, bet tas neprasīs nekādus papildus līdzekļus. Ņemot vērā pensiju indeksāciju, tas arī aptuveni izlīdzinās.

G.Kalniņš jautā, kāda ir pakalpojuma maksa pansionātā "Atvasara", K.Brūvele atbild, ka tie ir 33,45 EUR. I.Pētersone atzīmē, ka pansionātā "Atvasara" ir jābūt dārgākam pakalpojumam, ņemot vērā infrastruktūru.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Vilnis Gailums, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Siugalis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Atbalstīt lēmuma projektu "Par grozījumu 2020. gada 18. marta deleģēšanas līgumā Nr. 3-31/90".

2.p.

Par dzīvojamā fonda veidošanai, uzturēšanai un modernizēšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu saraksta apstiprināšanu.

(G.Kalniņš, J.Kalinka, I.Pētersone, L.Rimševica, A.Jātnieks, V.Gailums)

Ziņo: Jānis Kalinka.

Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 10. punkts nosaka, ka pašvaldības autonomā funkcija ir sniegt iedzīvotājiem palīdzību mājokļa jautājumu risināšanā, kā arī veicināt dzīvojamā fonda veidošanu, uzturēšanu un modernizēšanu. Pašvaldības dzīvojamais fonds ir nepieciešams, lai varētu sniegt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā. Likuma "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" 11.pants paredz, ka pašvaldība ir tiesīga izīrēt tai piederošu vai tās nomātu dzīvojamo telpu vienīgi šajā likumā noteiktajām personām un ievērojot šā likuma un Dzīvojamo telpu īres likuma noteikumus. Kārtību, kādā Bauskas novada pašvaldības sniedz iedzīvotājiem palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā palīdzības reģistra veidus, personu kategorijas, kuras ir tiesīgas saņemt palīdzību, kā arī kārtību, kādā personas reģistrējamas palīdzības saņemšanai regulē Bauskas novada domes 2024. gada 30. maija saistošie noteikumi Nr. 8 "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā Bauskas novada pašvaldībā".

Saskaņā ar saistošo noteikumu 6.punktu ir izveidoti četri palīdzības reģistri – pašvaldības dzīvojamās telpas izīrēšanai, personām, kas nodrošināmas ar palīdzību pirmām kārtām (1. reģistrs); sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai (2. reģistrs); irētās pašvaldības dzīvojamās telpas apmaiņai pret citu irējamu pašvaldības dzīvojamo telpu (3. reģistrs); kvalificētu speciālistu nodrošināšana ar dzīvojamām telpām (4. reģistrs).

Ņemot vērā līdzšinējo pieredzi, kā arī izvērtējot palīdzības reģistros reģistrēto personu skaitu, lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, Bauskas novada pašvaldībai būtu nepieciešami aptuveni 65 dzīvokļi, kas izīrējami personām, kas ar dzīvojamo platību nodrošināmas pirmām kārtām (no 01.07.2021. līdz šim brīdim izīrēts 21 dzīvoklis, 1. palīdzības reģistrā reģistrētas 39 personas), aptuveni 35 sociālie dzīvokļi (uz šo brīdi ir izīrēts 21 dzīvoklis, 2. palīdzības reģistrā reģistrētas 9 personas), aptuveni 20 dzīvokļi kvalificētiem speciālistiem (uz šo brīdi izīrēti 10 dzīvokļi, 4. palīdzības reģistrā nav reģistrēta neviena persona).

Visas apvienību pārvaldes savā teritorijā ir veikušas dzīvojamā fonda, kas atbilstu autonomās funkcijas – sniegt iedzīvotājiem palīdzību mājokļa jautājumu risināšanā, nodrošināšanai, apzināšanu un to funkcionalitātes izvērtēšanu saskaņā ar šādiem galvenajiem kritērijiem: tehniskie rādītāji, finansiālie un ekonomiskie rādītāji, nekustamā īpašuma teritoriālā pieejamība, kā arī citi normatīvie akti.

Apkopojot nekustamo īpašumu izvērtēšanas rezultātus dzīvojamā fonda veidošanai, uzturēšanai un modernizēšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu sarakstā iekļaujami 11 pašvaldībai piederoši nekustamie īpašumi. Uz šo brīdi pašvaldības īpašumā ir 750 dzīvokļi.

I.Pētersone: tāpat šobrīd 750 dzīvokļi pieder pašvaldībai, no tiem ir apskatītas tikai tās ēkas un būves, kuras 100 % pieder pašvaldībai. Pašvaldības vajadzībām šos nekustamos īpašumus apstiprinām un tālāk arī atjaunojam, lai būtu atbilstoši dzīvošanai. Šajos 11 īpašumos ir 60 dzīvokļi, kas būtu nepieciešami? J.Kalinka: ir nepieciešami aptuveni 140 dzīvokļi, bet 65 vajadzīgi, lai nodrošinātu tos, kas jau ir izīrēti un palīdzības reģistros rindā vēl stāv cilvēki. I.Pētersone: pēc sacītā var saprast, ka, lai nodrošinātu vajadzības, ir nepieciešami 65 dzīvokļi? No tiem 140 pārējie ir izīrēti, un 65 gaidītāji vēl stāv rindā? Kur atrodas tās 11 mājas? G.Kalniņš norāda, ka īpašumu saraksts bija pievienots pielikumā. J.Kalinka nosauc, ka Bauskas pilsētas apvienībā ir 4 nekustamie īpašumi, Codes pagastā 1 nekustamais īpašums, Iecavas apvienības pārvaldē 1 nekustamais īpašums, Rundāles apvienības pārvaldē ir 1 nekustamais īpašums un Vecumnieku apvienības pārvaldē 4 nekustamie īpašumi. I.Pētersone jautā, vai tas saskan ar to skaitu, kas gaida rindā? J.Kalinka atbild apstiprinoši. I.Pētersone turpina ar jautājumu, cik lielas investīcijas nepieciešamas, lai šos 11 īpašumus puslīdz normāli uzturētu? J.Kalinka atbild, ka tās ir diezgan lielas, bet sarunās ar vadību un darba grupā runāts, ka tās paredzēts ieguldīt pakāpeniski. Rundāles pagasta “Kamenēs” jau pašlaik notiek projekta realizācija. I.Pētersone turpina ar to, ka ir daudz diskutēts par īres naudas pārskatīšanu, kā šī nauda tiek uzkrāta un tiks ieguldīta šo minēto 11 īpašumu uzturēšanā? J.Kalinka atbild, ka, ņemot vērā šo sarakstu, tā tiks ieguldīta vairāk šajos īpašumos, piebilst, ka apmēram 110 dzīvokļi pagājušā gada laikā tika nodoti atsavināšanai. I.Pētersone jautā, kāda situācija ir ar degradētajiem īpašumiem un dzīvokļu graustiem, vai ir apkopoti šādi dati. J.Kalinka atbild, ka šāda saraksta kā tāda nav, šie grausti vairāk tiks nodoti atsavināšanai. Lielākie grausti ir Īslīces pagastā, tā ir māja ar 4 dzīvokļiem. I.Pētersone ierosina uz nākamajām komitejām sagatavot informāciju par degradētajiem īpašumiem. G.Kalniņš atzīmē, ka šeit ir izvērtēti pašvaldībai simtprocentīgi piederošie īpašumi, attiecībā uz tiem, kuros īpašumos ir kādi atsevišķi dzīvokļi, kas arī ir, iespējams, degradēti, nav citu variantu kā nojaukt, vai nodot atsavināšanai. I.Pētersone atzīmē, ka ir vesela virkne īpašumu, kas pieder pašvaldībai un kuros noteikti neviens nedzīvos, jo tā ir degradēta teritorija.

G.Kalniņš: no visa teiktā var saprast, ka ir nepieciešami vairāk nekā tie 65 dzīvokļi, vai ir veikts apkopojums, cik no šiem 750 dzīvokļiem ir atbilstošs statuss dzīvošanai, kam joprojām šis statuss būtu saglabājams, jo daļai no tiem šāds statuss bija piešķirts agrāk. Cik vispār ir tādu, kam pēc saistošajos noteikumos noteiktajiem punktiem šāds dzīvoklis pienākas. Līdz ar to vajadzētu kopēji vērtēt, kur šos līdzekļus ieguldīt. Līdzekļi ir jāiegulda arī tajos dzīvokļos, kur, iespējams, neatbilstošos apstākļos jau tagad dzīvo tie, kuriem pienākas tā dzīvojamā platība, jo īres maksa palielinās visiem. Vai neiznāks tā, ka šos 11 īpašumus izremontējam, bet tajos dzīvo pēc saistošiem noteikumiem tie, kam pienākas. Un tajos, kur neatbilstoši turpina dzīvot, tur it kā līdzekļi netiek ieguldīti. Vai par to ir kaut kādā veidā domāts? J.Kalinka: dzīvokļus, kuri piešķirti tiem iedzīvotājiem ar statusu, kuriem savā laikā ir bijis piešķirts statuss un arī dzīvoklis piešķirts

atbilstoši statusam, līdzko iedzīvotājam šis statuss tiek noņemts, statuss tiek noņemts arī šim dzīvoklim, un to var nodot atsavināšanai. Pievienotajā pielikumā ir norādīts, ka pirmajā reģistrā ir reģistrētas 39 personas, ar statusu "sociālais dzīvoklis" ir 35, šobrīd izīrēts ir 21 dzīvoklis, 9 vēl gaida rindā. Sociālā dzīvokļa statuss tiek piešķirts neatkarīgi no tā vai tā ir simtprocentīgi pašvaldības īpašumā esoša ēka.

G.Kalniņš piebilst, ka Vecumnieku novadā šādu statusu nepiešķir, bet tāpat bija tādi, kuriem šie dzīvokļi pienācās. J.Kalinka: dzīvokļi pienākas ne tikai ar sociālo statusu, ir arī reģistrs, kurā tiek reģistrēti speciālisti, kuriem šāds dzīvoklis pienākas, šim nolūkam nepieciešami 20. Pašlaik izīrēti 10, un rindā neviens negaida. Ir dzīvokļi, kas nepieciešami bērniem- bāreņiem, un arī no ieslodzījuma vietām atbrīvotām personām. Šīs ir 3 lielākās grupas, pēc kurām skatāmies. G.Kalniņš: jautā, vai pēc vienāda principa paredzēts ieguldīt līdzekļus šajos 11 īpašumos. Skatoties pielikumā, piemēram, īpašums Sporta ielā Skaistkalnē būtībā neatšķiras no ieguldījumu struktūras kā īpašums "Zemitāni" Bārbeles pagastā vai māja "Palejas" Stelpes pagastā – Skaistkalnes īpašumā nav paredzēti līdzekļi centrālajai apkures sistēmai vai visu dzīvokļu pieslēgšanai pie ūdens pie kanalizācijas, jautā, kas izvērtēja šo nepieciešamību un sastādīja tāmes, vai Būvniecības departaments vai to darīja apvienību pārvaldes. J.Kalinka atbild, ka ar šo strādāja apvienību pārvaldes sadarbībā ar būvniecības nozares speciālistiem. No apvienību pārvaldēm tika prasīti provizoriskie aprēķini ar prioritāri veicamajiem darbiem. Ar domes lēmumu tiks atsevišķi lemts par līdzekļu ieguldīšanu katrā īpašumā, par pamatu ņemot šo sarakstu. G.Kalniņš tam nepiekrīt. J.Kalinka norāda, ka šī īpašumu noteikšana ir bijis kā pirmais solis, nākamajā soli tiks lemts, cik un kā tajā ieguldīt atbilstoši šim sarakstam. G.Kalniņš izsakās, ka, cerams, otrais un trešais soli būs ātrāki par pirmo.

A.Jātnieks jautā, vai visiem īpašumiem piesaistīts sertificēts arhitekts vai būvspeciālists, piemēram, par īpašumu "Kamenes" ir informācija, ka faktiski ēka ir bīstama turpmākai ekspluatācijai, ieteicams paredzēt ēkas pilnu vai daļēju demontāžu. Kā ir izvērtēts tas, ka šī ēka paliek šai sarakstā? J.Kalinka atbild, ka šajā ēkā jau tiek realizēts projekts. A.Jātnieks izsaka viedokli, ka varbūt lētāk ir nojaukt veco ēku un uzbūvēt no jauna? J.Kalinka atbild, ka "Kamenes", negaidot šo sarakstu, pirms gada tika virzīta projektam. A.Jātnieks izsakās, ka vajadzētu ievērot citu principu, izvērtēt objektus, nodrošināt ūdeni un apkuri, nodrošināt normālus dzīves apstākļus pilnīgi visos pašvaldības dzīvokļos. I.Pētersone piebilst, ka tā ir tā projekta apgūšanas taktika, kas šajā sasaukumā darbojas. Būtu bijis loģiski, ja vispirms būtu šāds saraksts, no kura 11 īpašumi tiktu apstiprināti, tie tad arī tālāk tiktu vērtēti. A.Jātnieks: lai tas būtu kā ieteikums nākotnē, lai tas būtu kā reāls plāns, kā tiek sakārtoti pašvaldības dzīvokļi. J.Kalinka piebilst, ka varbūt ar šo sarakstu uz to arī tiek iets, jo pašvaldībai piederošie 750 dzīvokļi ir palikuši mantojumā par pajām, juridiski tie pieder pašvaldībai, tāpēc, ja šo sarakstu apstiprina, tad pēc tam var padziļināti vērtēt, kas ir nepieciešams šajos īpašumos. Par pārējiem 750 dzīvokļiem var mēģināt iet to procesu, lai atsavinātu un nenodarbotos ar īpašumu uzturēšanu. G.Kalniņš norāda, ka runā par tiem aizņemtajiem dzīvokļiem, kuriem vēl šis statuss saglabāts pēc ienākumu izvērtējuma, savādāk iznāks, ka viņi to īpašumu neatsavinās. Viņi vienkārši nāks prasīt, lai piešķir attiecīgu dzīvokli no šiem 11 īpašumiem, vai šādā gadījumā to pietiks vai nepietiks? J.Kalinka rosina, ka tālāk uz domes sēdi varbūt apkopos sarakstu. Lielākā daļa to dzīvokļu, kuriem šis statuss ir, atrodas šajos 11 īpašumos. I.Pētersone: ja tiks uzbūvēta zemas īres cenas māja, vai speciālisti nepāries uz šo? J.Kalinka atbild, ka tā varētu būt. G.Kalniņš norāda, ka katrā apvienības pārvaldē būtu vajadzīgi 2 - 3 šādi speciālistiem domātie dzīvokļi. J.Kalinka atbild, ka tāpēc jau šajā sarakstā 10 šādi dzīvokļi izīrēti speciālistiem, paredzam, ka būs nepieciešami vēl tikpat. Apsola sagatavot sarakstu, pateiks, cik ir ārpus šī 11 īpašumu saraksta tādi, kuriem šie statuss ir?

V.Gailums izsakās, ka cilvēki gaida rindā, bet Codes pagastā stāv tukšs dzīvoklis ar kopējo platību 18 m², kuram tikko nomainīti logi, ēka nosiltināta, tātad, telpas ir. J.Kalinka atbild, ka nevar cilvēkus piespiedu kārtā izmitināt, ja ir rindā, tad, cilvēkam tiek norādītas dažādas adreses, un viņi izvēlas, kurā dzīvot. Minētā māja Codes pagasta "Jaunpampavās" pieder pašvaldībai, mājā aizņemts 1 dzīvoklis. Cilvēki nemaz tā neraujas uz turieni dzīvot. G.Kalniņš atzīmē, ka

izvērtējums ir pēc apdzīvotības principa. Šis nav galīgais lēmums par konkrēta dzīvokļa remontu, saraksts tiks skatīts vēl citās komitejās. Aicina atbalstīt tālākai skatīšanai, lūdz precizēt droši paredzamos izdevumus un kādiem mērķiem. Jautā, vai par citiem būs atsevišķs saraksts. J.Kalinka atbild, ka šajā sarakstā ir īpašumi, kuros visi simtprocentīgi ir pašvaldības dzīvokļi, atsevišķiem dzīvokļiem tad ir jāveido atsevišķs dzīvokļu saraksts, bet vai tas ir nepieciešams? G.Kalniņš piebilst, ka šeit nebūs minētie speciālistiem piešķirami dzīvokļi, vai tas saraksts būs atsevišķi, vai arī netiks veidots kā atsevišķs saraksts. J.Kalinka atbild, ka saraksts jau pašlaik ir, ja dzīvoklis ir labs, to nenodod atsavināšanai. G.Kalniņš min situāciju, ka dzīvoklis piešķirts skolotājam, varbūt šis skolotājs vairs skolā nestrādā, vai viņš turpina tur dzīvot un nākošajam skolotājam tiks piešķirts cits dzīvoklis? J.Kalinka atbild, ka dzīvoklis speciālistiem tiek izīrēts ar nosacījumu, ka īrēt šo dzīvokli tikai uz to laiku, kad ir spēkā darba tiesiskās attiecības ar attiecīgo skolu, kad tās beidzas, cenšas ierādīt citu, vai arī dzīvoklis ir jāatbrīvo. I.Pētersone izsakās, ka par šiem 11 īpašumiem ir skaidrs, iepriekš bija sapratusi, ka ir atsevišķi dzīvokļi tajos īpašumos, kas simtprocentīgi nepieder pašvaldībai, bet ir mērķis no tā nākotnē tikt vaļā, bet ne no visiem, kad šādu sarakstu apstiprinās? J.Kalinka: ja ir nosacījums, tad varam veidot vēl šādu sarakstu. I.Pētersone turpina, ka sarunā tika nolemts paskatīties pašvaldības dzīvokļu fondu, kas ir nepieciešams, lai varētu nodrošināt pašvaldības funkciju veikšanu. Tātad par 11 īpašumiem ir skaidrs, tad pilnīgi loģiski pie šī paša lēmuma projekta ir vajadzīgs arī tas saraksts par tiem dzīvokļiem, kas ir citos kopīpašumā piederošajos nekustamajos īpašumos, kas pašvaldībai ir nepieciešami. Tikai pēc tam var slēgt šo jautājumu, kad ir skaidrs pašvaldības dzīvojamais fonds, kuru mēs uzturam, kas mums ir vajadzīgs, un kurā mēs ieguldām. J.Kalinka: statusu var uzlikt ar domes lēmumu. Varam veidot šādu atsevišķu sarakstu, bet, ja ir speciālists un mums ir atbrīvojies labs dzīvoklis, vai kas ir dzīvošanai labiekārtots, var ar domes lēmumu uzlikt statusu kā speciālistam nepieciešamais dzīvoklis un arī izīrēt. Un arī otrādi, ar domes lēmumu dzīvoklim, kuram pašlaik ir statuss, to var arī noņemt. Šeit varam apstiprināt sarakstu, ka šos īpašumus var tiešām atstāt ne tikai sociālām vajadzībām, varbūt arī tajā īpašumā no 22 dzīvokļiem ir 10 ar sociālo statusu un 10 ir izīrējami maznodrošinātiem. I.Pētersone iebilst, ka tad mainās aprēķini no tām vajadzībām. J.Kalinka atbild, ka uz turpmākām komitejām mēģinās apkopot sarakstu ar statusu esošiem dzīvokļiem, kas nav šajos īpašumos. I.Pētersone iesaka nevis visus dzīvokļus, bet no tiem visiem dzīvokļus, kuri ir ar statusu un kuriem arī vajag to atstāt. J.Kalinka apsola atsevišķā sarakstā pieliks klāt. I.Pētersone turpina, ka lēmuma projektam ir divi pielikumi- viens ar šiem 11 dzīvokļiem, un otrs pielikums ir ar atsevišķiem dzīvokļiem, kas būs nepieciešami. L.Rimševica pateicas par ieguldīto darbu. Izsaka viedokli, ka ne visi izprot līdz galam, kāds dokuments saņemts. Secinājums ir tikai viens – visu iepriekšējo periodu katra pašvaldība ar dzīvojamo fondu ir darbojusies dažādi, tāpēc šobrīd esam šajā situācijā, kad finansējums ir nepieciešams ļoti milzīgs un tā nav. Izsaka aicinājumu virzīties uz priekšu. Ja mums ir saraksts ar īpašumiem, virzām uz priekšu. Kopīpašumos ir daudz dzīvokļu, ir jāsaprot, kā mēs to darām un vai mums tas ir vajadzīgs, vai mēs viņus dodam atsavināt, vai mēs viņus uzturam. Katra dzīvokļa īpašniekam ir uzdevums rūpēties par savu dzīvokli, vienai lielai daļai, kam tie ir izīrēti, absolūti nerūp tā uzturēšana, gaida, kad pašvaldība veiks ieguldījumus, maksājot attiecīgi ļoti mazas summas par īri.

G.Kalniņš daļēji piekrīt, kad pirms gada tika runāts par šo paaugstināto īres maksu, bija arī tāda apņemšanās, ka no šīm īres maksām kaut kas tiek atlicināts arī īpašumu uzlabošanai, reāli arī to paaugstināto īres maksu maksās tie, kuriem varbūt tāda nemaz nesanāk pēc tā dzīvokļa stāvokļa. Vajag apņemšanos no šīm īres maksām kādus procentus vai konkrētu summu katru gadu ieguldīt šajā dzīvokļa uzlabošanas programmā.

Vairāk jautājumu nav, notiek balsošana.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Vilnis Gailums, Arnolds Jātnieks, Guntis Kalniņš, Ināra Pētersone, Līga Rimševica, Jānis Siugalis)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt ar labojumiem lēmuma projektu “Par dzīvojamā fonda veidošanai, uzturēšanai un modernizēšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu saraksta apstiprināšanu”.

Sēdi beidz 2025. gada 13. martā plkst. 10.

Komitejas priekšsēdētājs

Guntis Kalniņš

Sēdes protokolētāja

Ligita Jukšinska